



Gamvik kommune

På toppen av Norge

Planid og -navn

2016001 Kommuneplanens arealdel for Gamvik 2020–2032

Dokumenttype

Planbeskrivelse med konsekvensutredning

Dato

2020/02/20

KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2020–2032 PLANBESKRIVELSE

KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2020–2032 PLANBESKRIVELSE

Revisjon **D**
Dato **2020/02/20**
Utført av **Andreas Foss Westgaard/Ulla Sennesvik**
Kontrollert av **Ulla Sennesvik**
Godkjent av **Gamvik kommune**
Beskrivelse **Planbeskrivelse med konsekvensutredning iht. T-1493
for kommuneplanens arealdel for Gamvik kommune,
Finnmark, 2020–2032.**

Ref. 1350015993

Rev.	Dato	Utf.	Kontr.	Godkj.	Beskrivelse
A	06.06.17	Afwnor	Usenor	GH/komm.	Opprinnelig versjon levert kommunen for utvalgsbehandling
B	15.08.17	Afwnor	Usenor	GH/komm.	Endringer etter utvalgsbehandling 21.06.17
C	24.09.19	Afwnor Mail	Usenor Afwnor	Afwnor	Revidert for fornyet høring/offentlig ettersyn
D	20.02.20	Afwnor	Usenor	Usenor	Revidert for sluttbehandling

Rambøll
Løkkeveien 115
Postboks 1077
9503 Alta

T +47 78 44 92 22
E firmapost@ramboll.no
www.ramboll.no

INNHOLDSFORTEGNELSE

1.	Innledning	1
2.	Overordnede føringer og målsettinger	2
3.	Planprosessen	5
4.	Beskrivelse av planforslaget	9
5.	Samlede virkninger av planforslaget	22

VEDLEGG

Vedlegg 1

Innspill til oppstartsvarsel og merknader til offentlig ettersyn I og II –
Oppsummering

Vedlegg 2

Konsekvensutredning

Vedlegg 3

ROS-analyse

1. INNLEDNING

1.1 Bakgrunn

Alle kommuner skal iht. plan- og bygningsloven ha en kommuneplan bestående av samfunnsdel med handlingsdel og arealdel (arealplan). Kommuneplanens arealdel for Gamvik ble sist vedtatt i 1991.

I juni 2008 besluttet kommunestyret å varsle oppstart revisjon av kommuneplanen, og i møte 4. juni 2009 ble forslag til planprogram sendt på offentlig ettersyn. Planarbeidet ble av ulike årsaker satt i bero en tid, men i september 2016 besluttet kommunen å ta opp arbeidet igjen, og fullføre revisjonen. Planprosessen er nærmere redegjort for i kapittel 3 Planprosessen.

1.2 Planområde, dokumenter og rettsvirkning

Planen dekker hele kommunens landareal og områder i sjø så langt ut plan- og bygningsloven gjelder.

Planens dokumenter består av:

- Plankart (A0-sider: 1: Hele kommunen 1:75000, 2: Utsnitt Mehamn, Gamvik, Skjånes, Nervei og Laggo i målestokk 1:10000, samt sosi-fil)
- Planbestemmelser og retningslinjer
- Planbeskrivelse med vedlegg:
 - 1. Varslingsinnspill og merknader til offentlig ettersyn I (2017) og II (2019) (oppsummering og kommentarer)
 - 2. Konsekvensutredning med vedlegg (referat fra møter med rbd. 9 og 13)
 - 3. ROS-analyse

Kommuneplanens arealdel (plankart og bestemmelser) erstatter kommuneplanen fra 1991 og er rettslig bindende for nye tiltak og utvidelse av eksisterende, jf. plan- og bygningslovens § 11-6. Se for øvrig kap. 4.8.5 om reguleringsplaner som videreføres og oppheves mv. Kommuneplanens arealdel går foran eldre reguleringsplan ved motstrid jf. pbl. § 1-5, mens detaljeringssone H910 er benyttet der reguleringsplan fortsatt skal gjelde – uendret av kommuneplanen.

1.3 Planperiode og revisjon

Planens tidshorisont er 12 år (til 2032). Behovet for revisjon skal vurderes av kommunestyret i kommunal planstrategi hver kommunestyreperiode. Innenfor rammen av plan- og bygningslovens § 11-17, kan det gjøres mindre endringer i kommuneplanens arealdel mellom hver revisjon.

2. OVERORDNEDE FØRINGER OG MÅLSETTINGER

2.1 Lovverk, statlige bestemmelser og retningslinjer

Storting og regjering har vedtatt en rekke bestemmelser og retningslinjer som legger juridisk og overordnet føringer for planlegging og vedtak etter plan- og bygningsloven. Under gjengis de mest sentrale dokumentene (lista er ikke uttømmende):

Lover med ev. tilhørende forskrifter

- Plan- og bygningsloven
- Havne- og farvannsloven
- Jordlova
- Kulturminneloven
- Naturmangfoldloven
- Reindrifftsloven
- Veglova

Statlige planbestemmelser og planretningslinjer

- Rikspolitisk bestemmelse om kjøpesentre, jf. regional plan
- Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen
- Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag
- Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging
- Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen
- Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning

Veiledere, stortingsmeldinger, rundskriv mv.

- DN: Veileder: Metode for landskapsanalyse i kommuneplanleggingen
- DSB: Veileder for Samfunnssikkerhet i arealplanlegging, kartlegging av risiko og sårbarhet
- DSB: Håndtering av havnivåstigning i kommunal planlegging
- Helsedirektoratets moment- og tipsliste: Folkehelse og kommuneplanlegging
- NVE: Flaum- og skredfare i arealplanar. Retningslinjer 2/2011
- Riksantikvarens veileder: Kulturminner og kulturmiljø i konsekvensutredninger
- Riksantikvarens veileder: Kulturminner, kulturmiljøer og landskap
- Sametingets planveileder
- Snarvegene – planlegging i by og tettsted. Veileder fra DN og Statens vegvesen
- Stortingsmelding nr 21 (2004-2005) og nr 26 (2006-2001): "Regjeringens miljøpolitikk og rikets miljøtilstand", herunder forholdet til klimaendringer, areal, friluftsliv og forurensning
- Stortingsmelding nr 39 (2000-2001) "Friluftsliv"
- Stortingsmelding nr 42 (2000-2001) "Biologisk mangfold"
- T-1412 Digitale planer etter plan- og bygningsloven
- T-1442 Behandling av støy i arealplanleggingen
- T-1497 Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging, 2011
- T-1520 Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging
- Temaveileder: Reindrift og planlegging etter plan- og bygningsloven
- Temaveileder: Samfunnssikkerhet og planlegging etter plan- og bygningsloven
- Temaveileder: Universell utforming og planlegging etter plan- og bygningsloven
- Temaveileder: Utbygging i fareområder
- Rundskriv H-5/18 Samfunnssikkerhet i planlegging og byggesaksbehandling
- Øvrig grunnlags- og veiledningsmateriell tilgjengelig fra nettsida planlegging.no

2.2 Nasjonale forventninger

Kommunalt planarbeid skal ivareta regjeringens nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging. De nasjonale forventningene fra 2019 har følgende hovedoverskrifter:

- Planlegging som verktøy for helhetlig og bærekraftig utvikling
- Vekstkraftige regioner og lokalsamfunn i hele landet
- Bærekraftig areal- og transportutvikling
- Byer og tettsteder der det er godt å bo og leve

I regional planstrategi for Finnmark er nasjonale forventninger (2015-utgaven) med særlig relevans for Finnmark trukket fram. Under følger en oppsummering av innholdet i disse.

Gode og effektive planprosesser

- Styrke regionalt planforum som tidlig avklaringsarena.
- Vektlegging av lokalt selvstyre.

Bærekraftig areal- og samfunnsutvikling

- Vektlegge reduksjon av klimagassutslippene, energiomlegging og -effektivisering.
- Identifisere og ivareta viktige verdier av naturmangfold, landskap, friluftsliv, kulturminner og -miljø.
- Ta i bruk tilgjengelig kunnskap og synliggjør samlede virkninger.
- Samarbeid og partnerskap om planlegging for verdiskapning, bærekraftig næringsutvikling og innovasjon.
- Tilstrekkelig areal for næringsutvikling settes av og lokaliseres ut fra hensynet til samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.
- Sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutvikling og samfunnsliv, samt sikre deltakelse for samiske interesser i planleggingen der disse berøres.
- Sikre reindriftens arealer, samtidig som hensynet til reindrift veies opp mot andre samfunnsinteresser.
- Sikre tilstrekkelig areal i et regionalt perspektiv til fiskeri- og havbruksnæringen, og avveie dette mot miljøhensyn og andre samfunnsinteresser.
- Sikre tilgjengelighet til gode mineralforekomster for mulig utvinning, avveid mot miljøhensyn og andre samfunnsinteresser. Behovet for og tilgangen på byggeråstoffer ses i en regional sammenheng.

Attraktive og klimavennlige by- og tettstedsområder

- Fastsette regionalt utbyggingsmønster, senterstruktur og hovedtrekkene i transportsystemet, herunder knutepunkt for kollektivtrafikken.
- Trekke langsiktige grenser mellom by- og tettstedsområder og store sammenhengende landbruks-, natur- og friluftsområder.
- Legge vedtatte planer til grunn for statens, fylkeskommuners og kommuners egne vedtak.

2.3 Regionale arealpolitiske retningslinjer

Finnmark fylkeskommunes *fylkesplan* inneholdt areapolitiske retningslinjer som utgangspunkt for kommunenes planlegging. Oppsummert utgjorde disse:

- Strandområder langs sjøer, elver og vann sikres mot inngrep når strandområdene er viktige i rekreasjonssammenheng eller har verdier knyttet til biologisk mangfold.
- Planmessig legge til rette for å imøtekomme befolkningens ønske om hyttebygging. Bygging skal i hovedsak reguleres til hyttefelt, og i størst mulig grad legges til eksisterende infrastruktur. Stille krav om at nye reguleringsplaner for hytter inneholder løsninger for adkomst, parkering, vanntilførsel, renovasjon og strøm. Ivareta hyttebygging på en slik måte at det kommer minst mulig i konflikt med bolig- og næringsformål, samt bevaring av kulturlandskap.
- Sikre sand- og grusressursene gjennom arealplan og reguleringsplaner og stille miljømessige krav til drift og til opprydding og landskapstilpasning ved avslutning av masseuttak.
- Ta hensyn til universell utforming.
- Sikre og videreutvikle lekeområder og nærfriluftsområder.
- Utarbeide stedsanalyser ved tettstedsplanlegging og stedsutvikling.
- Ivareta gjenreisningsstilen som del av de moderne tettstedene gjennom aktiv dialog med lokalsamfunn og fylkeskommune.
- Forsøke å unngå etableringer og utbygginger som truer tydelig senterstruktur og som øker avstander i forhold til daglige gjøremål.

Det opplyses muntlig fra fylkeskommunen at fylkesplanen er trådt ut av kraft. Imidlertid skal ny regional plan for arealutvikling i Finnmark utarbeides, men enn så lenge må punktene over anses som veiledende. Fylkesplanens øvrige kapitler for andre samfunnsområder, i tillegg til nyere regionale planer og strategier, inngår som viktige grunnlag for planarbeidet. Det samme gjør aktuelle statlige planretningslinjer mv.

Offentlige myndigheter i Finnmark må legge *Sametingets retningslinjer for vurdering av samiske hensyn ved endret bruk av meahcci/utmark*, jf. finnmarksloven § 4, til grunn for sine vurderinger i arealplanleggingen.

Kravene til kunnskap og vurderinger som følger av *naturmangfoldloven* (prinsipper i §§ 8-12) legger føringer for planarbeidet og er kommentert i kap. 5 om samlede virkninger av planforslaget.

2.4 Kommunens målsettinger

Hovedproblemstillingene knytter seg til bruk og vern av kommunens areal. Kommunens vekststrategier krever innsats fra mange områder, men også et oppdatert planverk med god arealberedskap for etableringer. Infrastruktur er en sentral rammebetingelse og problemstilling. Interessekonfliktene til kommunens arealbruk er særlig til stede ved endret bruk av utmark.

Revisjonen av arealplanen for Gamvik utarbeides med følgende overordnede målsettinger:

1. Arealplanen skal balansere hensynet til bruk og vern av arealer på land og sjø, og derved legge grunnlag for befolkningsvekst, næringsutvikling og «det gode liv» i Gamvik.
2. Planleggingen skal skje med en planhorisont på 12 år.
3. I planprosessen skal det legges til rette for god medvirkning og en grundig planprosess.
4. Parallelt med revisjonen skal det vurderes å oppheve foreldede reguleringsplaner, dersom arealbruk (kart og bestemmelser) kan/bør erstattes av oppdatert arealdel.

2.4.1 Viktige problemstillinger fra planprogrammet

I planarbeidet for revisjon av arealplanen anses problemstillingene beskrevet under å være viktige å utrede og «besvare».

- Befolkningsvekst og bolyst
- Idrett og fritid
- Fritidsboliger
- Offentlige tjenester
- Energi i bygg og fornybar kraft
- Samferdsel og teknisk infrastruktur
- Sysselsetting og næringsutvikling
- Reindrift
- Råstoffutvinning og massetak
- Akvakultur

3. PLANPROSESSEN

3.1 Generelt

Planprosessen har fulgt plan- og bygningslovens krav til medvirkning, jf. pbl. kapittel 5. I tillegg er det avholdt folkemøter i Mehamn, Gamvik og Skjånes både under varsel om oppstart og i høringsperioden, samt møter med berørte myndigheter, lag/foreninger og reinbeitedistrikt. Se nærmere redegjørelser under og i vedlegg 1.

3.2 Første oppstart av revisjonsarbeid i 2008

I juni 2008 besluttet kommunestyret å varsle oppstart av revisjon av kommuneplanen, og i møte 4. juni 2009 ble forslag til planprogram sendt på offentlig ettersyn. Planprogrammet ble fastsatt av kommunestyret i april 2010. I planperioden ble det avholdt folkemøter på Skjånes, i Mehamn, Gamvik og Nervei. Samlet forslag til kommuneplan; samfunns- og arealdel, ble lagt ut på offentlig ettersyn av formannskapet 27.04.11. Dette vedtaket ble senere opphevet i formannskapet 20.06.11 pga. mangler ved plandokumentene.

Etter valg av nytt kommunestyre høsten 2011 kom prosessen i gang igjen, og formannskapet valgte i møte 15.03.12 å nedsette et ad-hoc utvalg for revisjon av kommuneplanen. Samlet forslag til kommuneplan ble lagt ut til offentlig ettersyn 21.05.12, etter at noen korrigeringer og tilføyelser var lagt til utkastene. Det ble samtidig lagt ut forslag til reguleringsplaner for havneområder i Mehamn, Gamvik og Skjånes. Kommunen mottok i alt 17 hørings svar på bakgrunn av planforslaget, hvorav 6 var innsigelser til kommuneplanens arealdel. Arbeidet med kommuneplanen ble deretter satt i bero.

3.3 Ny oppstartsprosess i 2016–2018

Saken lå i bero noen år, til Gamvik kommune i 2016–2017 på ny satte i gang arbeid med å fullføre revisjonen. Rambøll Norge AS ved Alta-kontoret ble engasjert som ny planfaglig rådgiver. Da planarbeidet hadde ligget i ro såpass lenge, samt at det nå kun var snakk om å revidere arealdelen, ble det besluttet å sende ut nytt varsel om planoppstart med revidert forslag til planprogram.

Varsel om oppstart av revisjon av kommuneplanens arealdel for Gamvik ble sendt ut 18.11.16, samtidig med høring av forslag til planprogram. Innen innspillfristen 06.01.17 (noen med forlenget frist) mottok kommunen innspill fra 11 parter. I tillegg er innspill fra 2 nabokommuner fra forrige oppstart i 2010 lagt til grunn.

Referat av innspill til varslingen og kommentarer til hvordan innspillene er tatt hensyn til i planforslaget finnes i planbeskrivelsens vedlegg 1.

Kommunestyret fastsatte planprogrammet for kommuneplanrevisjonen 16.02.17.

3.4 Førstegangs høring og offentlig ettersyn

Planforslaget for kommuneplanens arealdel ble sendt ut på høring og lagt ut til offentlig ettersyn 15.08.17 med merknadsfrist 30. september. Kommunen mottok i alt 18 hørings svar, hvorav 3 parter fremmet innsigelser til planforslaget. I høringsperioden organiserte kommunen folkemøter i Gamvik (21.08.17), Mehamn (22.08.17) og på Skjånes (22.08.17). På folkemøtene ble hele planen presentert, med spesiell vekt på nærområdene til bygdene der møtene ble avholdt. Innspillene fra møtene ble behandlet i den videre planprosessen.

3.4.1 Innsigelses- og merknadsbehandling

Innsigelsene fra Fylkesmannen i Finnmark og Sametinget omhandlet hovedsakelig konflikter med reindrifta og kulturminner i flere av områdene i planforslaget. Finnmark fylkeskommune fremmet innsigelser av hensyn til kulturminneinteressene. Et referat av alle høringsmerknadene finnes vedlagt, og i dette vedlegget er det også kommentert hvordan merknader er tatt hensyn til i revidert planforslag.

Kommunen gjennomførte møter med Reinbeitedistrikt 9 i Tana 5. januar 2018, og med Reinbeitedistrikt 13 i Karasjok 8. mars 2018. I møtene ble hele planforslaget drøftet, men en konsentrerte seg særlig om arealene som inngår i distriktenes områder. Man ble enige om å trekke to kjøreveier og fem områder avsatt til LNFR med spredt bebyggelse ut av planen. I tillegg ble det lagt inn en hensynssone H520_2 i Laggo for å markere viktig trekklei inkludert svømmesone over Langfjordbotn. To områder avsatt til LNFR med spredt bebyggelse blir berørt av hensynssonen og er ilagt plankrav. Referat fra møtene er vedlagt.

Kommunen gjennomførte meklings-/dialogmøte med representanter for Finnmark fylkeskommune, Fylkesmannen i Finnmark og Sametinget i Vadsø 21. november 2018. Planforslaget og innsigelsene ble drøftet i sin helhet, og det ble redegjort for kommunens prosess med de berørte reinbeitedistriktene. Fra Fylkesmannen ble det bekreftet at for temaet reindrift var kommunens medvirkningsmøter med distriktene sammenholdt med reindriftskartene i Kilden å anse som en fullgod KU-metode. Alle parter var enige i at et fornyet offentlig ettersyn var å foretrekke som neste prosessmilepæl.

3.5 Endringer i planforslaget før andregangs høring og offentlig ettersyn

Under følger en oversikt over endringene i revidert planforslag. Endringer som følger av merknader til planforslaget av august 2018 er nærmere begrunnet i vedlegg 1.

3.5.1 Områdespesifikke endringer

Områder som er tatt ut av planforslaget på bakgrunn av merknader og innsigelser:

- KV01 Nikolasdalen – Laggo
- KV04 Mehamneltv – Langvannet
- LS17 Breivik
- LS18 Lyngsletta
- LS22 Persamuelsbukta
- LS27 Hopseidet
- LS28 Store Skogfjorden
- LS33 Laggo, Langfjorddalen
- LS34 Laggo, Dalheim

Endringer/utvidelser av områder:

- B13 Hamneshaugen – utvidet.
- GU01 Mehamn gravlund – utvidelsen endret.

Områder som er omkodet og/eller fått plankrav:

- RU03 Langfjordnes bygdeuttak – inngår nå i BA02 Langfjordnes (plankrav).
- N01 Normannset - tidligere KB02.
- BA01 Ivarsfjord - tidligere LS21. Har fått plankrav (områderegulering).
- BA02 Langfjordnes – tidligere LS29. Har fått plankrav (områderegulering) og tidligere RU03 inngår i området.
- LS32 Laggo, Spikarnes – har fått plankrav (områderegulering).
- LS35 Laggo, Bokkus – har fått plankrav (områderegulering).
- AB01 Sørfjorden – tidligere FE01.

Områder som er tatt inn i planforslaget etter høring og offentlig ettersyn:

- KV05 Nerveielva
- AB02 Mehamnhøyden høydebasseng

Områder som er tatt ut av plan etter vedtatt reguleringsplan:

- B03 Breidablikk – reguleringsplan vedtatt 14.02.2019, planid. 2018.01
- KB01 Mehamn havn – reguleringsplan vedtatt 18.12.2018, planid. 2017.02
- KB03 Gamvik havn – reguleringsplan vedtatt 14.02.2019, planid. 2017.03

- FE02 Barden – inngår i reguleringsplan for Gamvik havn (planid 2017.03).

I tillegg fremmes enkelte endringer i hensynssoner.

3.5.2 Endringer i bestemmelser og retningslinjer

På bakgrunn av merknader til planforslaget under førstegangs offentlig ettersyn, er det gjort flere endringer i det reviderte planforslagets bestemmelser og retningslinjer. Disse er nærmere redegjort for i merknadsheftet (vedlegg 1).

3.6 Andregangs offentlig ettersyn november 2019 – januar 2020

På bakgrunn av de mange innspillene som har kommet under høring og offentlig ettersyn, og i dialog med innsigelsespartene, har kommunen besluttet å sende revidert planforslag ut på en fornyet høring (offentlig ettersyn II). TMU besluttet utlegging av revidert planforslag på offentlig ettersyn i møte 08.11.19, og kommunen kunngjorde høring og offentlig ettersyn 15.11.19 med merknadsfrist 24.01.20. Det ble gitt fristforlengelse for enkelte parter på forespørsel. I alt mottok kommunen merknader fra 11 parter. Ingen innsigelser ble fremmet til planforslaget og alle innsigelser til forrige planforslag ble trukket tilbake.

3.7 Merknadsbehandling – Endringer i planforslaget før sluttbehandling

Under følger en kort oppsummering av merknader som er tatt til følge i planforslaget som fremmes for sluttbehandling og vedtak. Endringene vurderes som justeringer innenfor rammen av planforslaget som lå ute til offentlig ettersyn II og som ikke krever ny høring. Øvrige merknader er oppsummert og kommentert i vedlagte merknadshefte (vedlegg 1).

3.7.1 Plankartet

Plankartet er uforandret fra forslaget som ble lagt ut til offentlig ettersyn II. Kun tittelfeltet er oppdatert med behandling etter pbl. og nytt kommuner.

3.7.2 Bestemmelser og retningslinjer

- NVE hadde merknad til at kvikkleire var nevnt i retningslinjene til kap. 7.3 (hensynssone H310). Dette er rettet opp da kvikkleire ikke inngår i aktsomhetsområdene som er aggregert i hensynssonen.
- *Troms og Finnmark fylkeskommune* hadde merknad til at akvakultur var tatt ut av planforslaget og viste konkret til eksisterende tillatelse til fangstbasert akvakultur av torsk ved lokaliteten Breivika ved Skjånes. Det vurderes som utilsiktet at planforslaget rammer eksisterende lokaliteter på den måten at arealendringer ikke tillates uten at dispensasjon gis. Bestemmelsene 6.1.1 bokstav a er derfor tillagt et unntak for fangstbasert akvakultur av torsk.
- *Fylkesmannen i Troms og Finnmark* hadde merknad til at bestemmelse 1.5.2 om byggegrense mot vassdrag ikke omfattet terrenginngrep og tiltak til landbruks- og reindriftsformål. Dette er tatt til følge slik at bestemmelsen også omfatter slike tiltak. Videre hadde fylkesmannen merknader til bestemmelsene 1.5.5, 2.2.5 og 2.2.7 om barn og unges interesser, uteoppholdsareal og krav til lekeplass. Merknadene er delvis tatt til følge ved at tekst til pkt. 1.5.5 er oppdatert med tekst om erstatningsareal ved omdisponering av lekeareal, samt at pkt. 2.2.5 nå omhandler krav til både leke- og uteoppholdsareal (MUA) ved boligbebyggelse, herunder krav til opparbeidelse av felles leke- og uteoppholdsareal med lekeapparater ved oppføring av 4 eller flere boenheter. Fylkesmannens merknad om fastsetting av bredde på kantvegetasjon langs vassdrag er fulgt opp i bestemmelse 1.6.3 bokstav c med krav om minimum 10 m naturlig kantvegetasjon. Merknad vedrørende bestemmelse 5.2.1 bokstav b er oppdatert med fylkesmannens forslag til revidert tekst vedrørende områder av nasjonal eller vesentlig regional interesse på miljøområdet. Retningslinje til bestemmelse 7.8 er oppdatert med Langfjordelva som nasjonalt laksevassdrag og referanse til «Forskrift om beskyttelse av laksebestander».

3.7.3 Planbeskrivelsen

Planbeskrivelsen er oppdatert med kapittel om fornyet høring og offentlig ettersyn samt mottatte merknader (kap. 3.6–3.7 og vedlegg 1 Merknadshefte). For øvrig er det kun gjort redaksjonelle endringer på bakgrunn av merknadsbehandlingen til bestemmelsene over og språkrettinger mv.

4. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET

4.1 Planforslaget oppsummert

Planforslaget er den første revisjonen av kommuneplanens arealdel i Gamvik siden forrige vedtak i 1991. Siden da har plan- og bygningsloven blitt revidert (PBL2008), med virkning fra 2010. Behovet for en oppdatert arealplan i kommunen er stort, ikke minst da kommunen går inn i en periode med økt satsing på fiskeindustri mm.

I alt avsetter planforslaget bebyggelse og anlegg (inkl. LNFR-spredd bebyggelse) for ca. 13 km² av kommunens 1416 km² landareal. Av dette er 9,5 km² ny eller utvidet arealbruk til bebyggelse og anlegg (inkl. LNFR-spredd). I tillegg kommer areal i gjeldende reguleringsplaner som videreføres uendret av planforslaget (6,3 km²). Oppsummert utgjør ny eller utvidet arealbruk i revidert planforslag kun ca. 0,7 % av kommunens landareal.

Kommunens bebyggelse for fastboende er i dag stort sett konsentrert om de etablerte bygdene Mehamn, Gamvik og Skjånes. Historisk har nær sagt alle lune fjorder og viker i kommunen hatt bosetting, noe også bebyggelsen bærer spor av. Av de historiske små fiskeværerne var det kun Finnkongkeila som ikke ble gjenoppbygd etter krigens brenning.

I hovedtrekk stadfester planforslaget eksisterende bebyggelse og fysiske struktur i Gamvik kommune. Boligbebyggelse og næringsareal avsettes der det finnes teknisk og sosial infrastruktur, mens fritidsbebyggelsen tillates etablert spredt i og ved eksisterende bebyggelse eller som fortetting i de regulerte hyttefeltene (ubebygde punktfester i reguleringsplan).

Der planforslaget i størst grad omdisponerer nåværende tilnærmet urørt natur er:

- Normannset som framtidig industriområde for fiskeri mv. (N01, tidligere benevnt KB02)
- Nye kjøreveier av enkel standard: Langfjordelva bru (KV02) og Laggo – Nervei (KV03)

Disse og andre nye utbyggingsområder er vurdert og nærmere omtalt i konsekvensutredningen (vedlegg 2). Under følger en nærmere beskrivelse av planforslagets arealformål og hensynssoner, jf. plankartet og bestemmelsene, men først en tabell som oppsummerer arealfordelingen blant arealformålene i planforslaget.

Tabell 1. Arealregnskap for kommuneplanens arealdel; nåværende og framtidig arealbruk i planforslaget.

Arealformål	Areal nåværende (daa)	Areal framtidig (daa)	Sum areal (daa)
Bebyggelse og anlegg	0	733	733
Boligbebyggelse	339	225	564
Fritidsbebyggelse	2092	18	2110
Offentlig/privat tjenesteyting	42	0	42
Fritids- og turistformål	0	15	15
Råstoffutvinning	7	147	154
Næringsbebyggelse	30	3564	3594
Idrettsanlegg	333	0	333
Annen bebyggelse og anlegg	7	169	176
Grav- og urnelund	26	10	36
Kombinert bebyggelse og anlegg	5	187	192
Vei	716	2	698
Havn	0	51	51
Parkering	0	12	12
Grønnstruktur	842	1	843
LNFR	1 375 299	0	1 375 299
LNFR spredt bebyggelse	0	4336	4336
Bruk og vern av sjø og vassdrag	572 935	0	572 935
Fiske	79 209	0	79 209
Drikkevann	438	0	438
Friluftsområde (sjø)	59	0	59
Reguleringsplanområder (H910)	6250	0	6250
Sum	2 038 629	9470	2 048 079

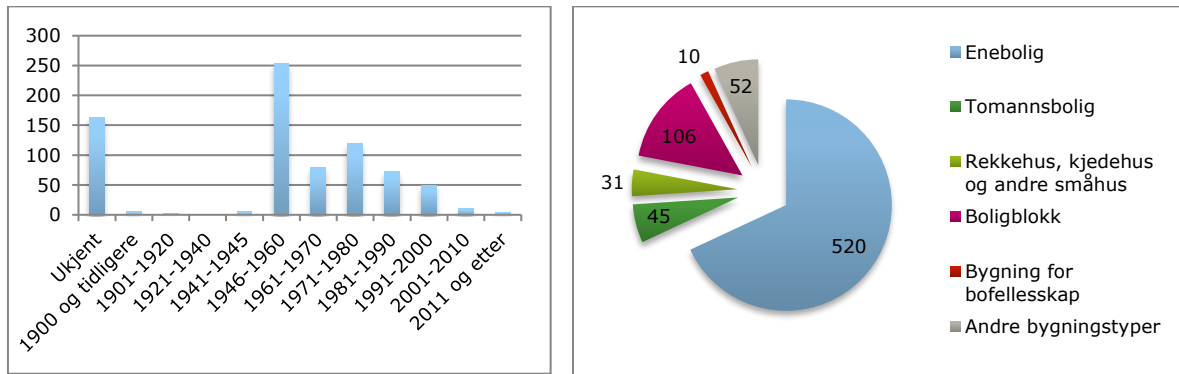
4.2 Bebyggelse og anlegg

4.2.1 Bebyggelse og anlegg

Områdene B01 Ivarsfjord og BA02 Langfjordnes er avsatt til generell bebyggelse og anlegg (framtidig) med krav om områderegulering. Begge stedene bør planlegges allsidig med tanke på arealbruken, og er derfor gitt et generelt formål i kommuneplanen. Arealformålene avklares nærmere i områdereguleringsplanen. Hensynet til kulturminner må avklares særlig da områdene er rike på fornminner og mange av dem automatisk fredet.

4.2.2 Boligbebyggelse

Gamvik kommune hadde 1169 innbyggere pr. 1.1.2019. SSB oppgir dessuten 764 som totalt antall boliger (beboede og ubebodde) i Gamvik i 2016. Folke- og bolig tellingen fra 2011 opererte med i alt 509 privathusholdninger i kommunen. I snitt bor det altså ca. 1,5 personer pr. bolig i kommunen med forbehold om antallet ubebodde boliger. Som statistikken i figuren under viser, består boligbebyggelsen i kommunen for det meste av frittliggende småhus (eneboliger) og ble oppført de første tiårene etter andre verdenskrig. Siden århundreskiftet har det vært oppført svært få nye boliger, men kommunen merker nå økt etterspørsel etter byggeklare boligtomter. Økt etterspørsel etter leiligheter og utleieboliger forventes også.



Figur 1. Boligbebyggelse etter byggeår (t.v.) og bygningstype (t.h.). Kilde: SSB



Figur 2 Utsnitt plankart for Leinanjorda, planid 1977.03 Åshaugen – Vevika, som foreslås brukt som illustrasjonsplan for framtidige tomteinn-delinger selv om reguleringsplanen oppheves. Formålsgrenser videreføres i planforslaget.

Eksisterende boligfelt i kommunen ble regulert for en god del år siden, eller som del av BSR-planene. De er hovedsak utbygd, med unntak av Leinanjorda i Mehamn, som inngår i reguleringsplanen for Åshaugen-Vevika. Denne planen foreslås opphevet, men arealformålsgrensene for Leinanjorda er tatt inn i kommuneplanen og tomtene forutsettes oppmålt som vist på reguleringsplankartet (se figur til venstre). Det forutsettes videre da kommunal regi på opparbeidelse og tomtefordeling i feltet.

Kommuneplanprosessen har til intensjon å oppheve også gammel reguleringsplan for boliger på Lilleberget i Mehamn. Det vurderes at bestemmelser til boligformålet sikres like godt i kommuneplanens arealdel for dette området og annen boligbebyggelse etter BSR-planene i Mehamn, Gamvik og Skjånes.

I BSR- og reguleringsplanområdene finnes et ikke ubetydelig antall ferdig oppmålte tomter og

fortettingspotensial som kommuneplanen avsetter til boligformål uten plankrav. Disse tomtene kan ofte med enkelhet tilkobles offentlig vann og avløp, men eierforholdene kan komplisere husbygging for nye interessenter. Fortettingspotensialet er likevel medtatt i oversikten under.

Ny boligbebyggelse i feltmessig utbygging er planlagt i tettstedene Mehamn, Gamvik, Skjånes og Nervei. Boligfeltene i Mehamn, Gamvik og Skjånes har plankrav og skal detaljreguleres før opparbeidelse og husbygging kan starte opp. Unntaket er Leinanjorda som beskrevet over.

Tabell 2. Boligpotensial i planforslagets nye boligområder, fortettingstomter i eksisterende boligstrøk, samt LNFR-spredd boligbebyggelse.

Sted	Område	Areal (daa)	Boliganslag	Boligtype	Plankrav
Mehamn	B01 Vevikveien	13	5 – 10	Enebolig	Ja
	B02 Leinanjorda	20	12	Enebolig	Nei
	B04 Kaiajorda	32	15 – 20	Enebolig	Ja
	B05 Krøkebærvn. sør	11	10 – 15	Enebolig	Ja
	B13 Hamneshaugen	18	12 – 17	Enebolig	Ja
	B14 Fabrikkberget sør	1	1 – 5	Enebolig/leiligh.	Nei
	Fortetting	x	20 ca.	Enebolig	Nei
Gamvik	B06 Kirkeveien	16	10 – 12	Enebolig	Ja
	B07 Bakeriveien	23	15 – 20	Enebolig	Ja
	B08 Nesveien øst	20	15 – 20	Enebolig	Ja
	Fortetting	x	20 ca.	Enebolig	Nei
Skjånes	B09 Kjosien	54	20 – 25	Enebolig	Ja
	B10 Schanchehøgda sør	4	2 – 3	Enebolig	Nei
	Fortetting	x	3	Enebolig	Nei
Nervei	B11 Vika	8	3 – 4	Enebolig	Nei
	B12 Kavelberget	3	2	Enebolig	Nei
Ivarsfjord	BA01	304	2	Enebolig	Ja
Langfjordnes	BA02	429	2	Enebolig	Ja
LNFR-spredd	Div. områder	x	13	Enebolig	Nei
Sum boliganslag hele kommunen			182 – 225		

Som tabellen over viser, legger planforslaget opp til en betydelig vekst i boligberedskapen i kommunen. Tabellen viser kun et potensial i de enkelte områdene. Boligbehovet i planperioden i kommunen er ikke kartlagt, men det vurderes at veksten i boligberedskapen som arealplanen legger opp til vil være dekkende. Fortettingstomtene utgjør i sum ca. 43 boliger, mens boligfeltene utgjør 126 – 169 boliger og spredd boligbebyggelse utgjør inntil 13 boliger.

Sammenstilt med dagens antall boliger i kommunen, legger planforslaget opp til inntil 25–30 % flere boliger i Gamvik i planperioden. Dette overgår med all sannsynlighet boligbehovet kommende 12 år i godt monn, men kommunen ønsker å avsette framtidige felt nå som kan detaljreguleres og opparbeides i seinere planperioder.

4.2.3 Fritidsboliger og naustområder til fritidsbruk

I Gamvik kommune er det per 2016 ifølge SSB 236 fritidsbygg hvorav de aller fleste er såkalt enkeltstående. Ingen hytter ligger i tettbygde fritidsbyggområder med mer enn 24 hytter. SSBs statistikk viser at av de 236 er 1 helårsbolig som benyttes som fritidsbolig og 3 våningshus som benyttes tilsvarende. Det er grunn til tro at disse tallene er høyere.

Tabell 3. Regulerte hytteområder med antall punktfester i plan og utbyggingsstatus

Plankart-sone*	Planid	Navn	Punktfester	Bebygde	Ikke bebygde
#2	1982.01	Koifjord hyttefelt	6	3	3
#3	1987.01	Sandfjord hyttefelt	10	7	3
#4	1989.02	Risfjord hyttefelt	15	9	6
H910_3	1995.01	Langvann hyttefelt	11	6	5
#5	2005.01	Skjettenfjorden hyttefelt	15	11	4
Sum:			57	36	21
*Enten som hensynssone H910 eller bestemmelsesområde (#n).					

I Gamvik kommune finnes 5 reguleringsplaner for hytteområder som fortsatt har ubebygde regulerte punktfester, jf. tabellen over. Trykket på å få bygd nye hytter har ikke vært stort i de senere år. Flere gamle våningshus på tidligere småbruk rundt om i kommunen er fraflyttet og i praksis benyttet som fritidsboliger. De senere år er dette en trend som også har flyttet seg til bygdene, og da gjerne med utenlandske eiere og der boligene i praksis brukes som sommerhus. Dersom denne trenden fortsetter, kan det økonomisk presse ut potensielle kjøpere til helårsboliger.

Planforslaget viderefører alle vedtatte hyttereguleringsplaner og legger ikke opp til nye hytteområder som feltmessig utbygging. Ny fritidsbebyggelse foreslås løst som spredt utbygging i LNFR-områder, jf. kap. 4.6, samt innenfor plankravområdene LS32 Spikarnes i Laggo, LS35 Bokkus i Laggo, BA01 Ivarsfjord og BA02 Langfjordnes.

Kåvkjosen i Gamvik foreslås til nytt område for naust for fritidsbruk, og er følgelig avsatt som framtidig fritidsbebyggelse (naustområde). Det forutsettes en samlet situasjonsplan for området, jf. retningslinje til planbestemmelsene pkt. 1.1.1. For naust til fritidsbruk gjelder også krav til utforming mv.

4.2.4 Sentrumsformål og forretning

Områder til sentrumsformål og forretning ligger enten i gjeldende reguleringsplaner som videreføres eller inngår i arealbruksformål med plankrav (Skjånes havn) eller kombinert bebyggelse og anlegg (Strandveien i Gamvik). Følgelig er ingen områder i planen avsatt til sentrumsformål eller forretninger.

4.2.5 Tjenesteyting

Områder avsatt til nåværende tjenesteyting i planen inkluderer skoler og barnehager, kirker og samfunnshus/forsamlingslokaler. Skoleområdet i Mehamn inngår i reguleringsplan som videreføres. Reguleringsplanen for Skjånes skole foreslås opphevet, og skolens område er avsatt til tjenesteyting i planen.

Det vurderes at eksisterende områder i planforslaget, og reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde, er tilstrekkelig for kommunens behov til offentlig tjenesteyting i planperioden. Privat tjenesteyting kan også løses innenfor reguleringsplaner i Mehamn og Gamvik, samt ev. i framtidig områderegulering for Skjånes havn (kombinert bebyggelse og anlegg).

4.2.6 Fritids- og turistformål

Kommunen besøkes av et økende antall turister, og de senere år har en merket vekst i antall bil-turister. Planforslaget inneholder ett framtidig område til fritids- og turistformål; campingplassen ved Storelva i Skjånes. Her har det allerede vært driftet camping og utleiehytter en tid. På Varholmen i Mehamn ligger en campingplass i reguleringsplanen for området, men er ikke er opparbeidet/ i drift.

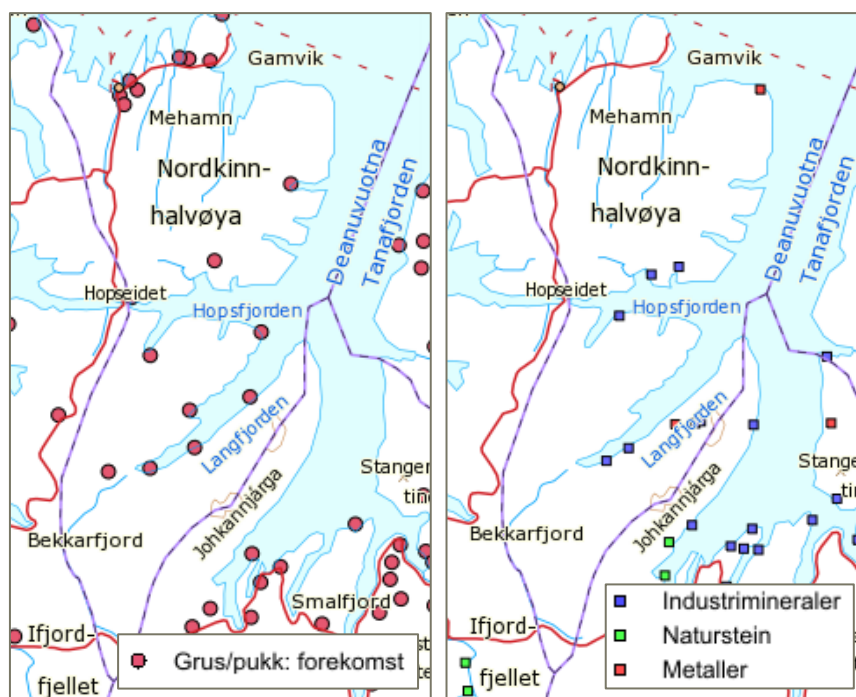
I takt med det økende antallet bobiler, bør infrastruktur for parkering og tjenester til bobilturister vurderes. Dette anses best behandlet som tema i framtidige reguleringsplanprosesser. En eventuell parkeringsplass ved Slettnes må vurderes av vernemyndigheten da den ligger innenfor naturreservatet.

4.2.7 Råstoffutvinning

Reguleringsplaner for masseuttak i kommunen foreslås videreført, og kapasiteten i takene vurderes som dekkende for planperioden. Ett nytt steinuttak foreslås sørvest for Gamvik med særlig tanke på behov for blokkstein til utvidelse av Ringskjærmoloen i Gamvik.

I tillegg inneholder planforslaget bygdeuttak for uttak av mindre mengder masser til lokalbefolkningen. Nye bygdeuttak er foreslått avsatt for bygdene Laggo, Nervei, Langfjordnes og Gamvik, hvorav sistnevnte har vært benyttet til formålet tidligere. Bygdeuttak for Langfjordnes inngår i plankravområdet BA02 Langfjordnes og forutsettes avklart i områdereguleringen. Nordsida av Hopsfjorden forutsettes dekket av Ivarsfjord bygdeuttak som ligger i det tidligere kommersielt drevne massetaket innerst i fjorden. Dette bygdeuttaket er derfor ikke konsekvensutredet. I planbestemmelsene er det tatt med en terskelgrense for når videre uttak i bygdeuttakene utløser krav om reguleringsplan.

Behovet for råstoffområder vurderes dekket i planperioden av planforslagets bygdeuttak og kommersielle masseuttak i reguleringsplanene som videreføres. Vurderingen er gjort på bakgrunn av kjent kunnskap om mineral- og grus-/pukkressurser i kommunen som de framkommer i figuren under fra NGU. De registrerte ressursene som framgår på kartene i figuren under er alle i hovedtrekk avsatt til LNFR, slik at eventuelt behov for utvinning senere kan vurderes uten at områdene er nedbygd eller omdisponert til andre formål.



Figur 4. Registrerte grus- og pukkressurser (t.v.) og mineralressurser (t.h.) i Gamvik kommune. Kilde: NGU.

4.2.8 Næringsbebyggelse

Eksisterende næringsområder i kommunen inngår stort sett i reguleringsplaner. Et par mindre næringstomter ligger i uregulert område i utkanten av Mehamn. Nytt område avsatt til næringsbebyggelse er foreslått for Normannset (N01), da området planlegges med hovedvekt av sjørettet industri og næringsbebyggelse. Normannet har krav om områderegulering.

Det store flertallet av kommunens nåværende og framtidige næringsbebyggelse inngår i de gjeldende reguleringsplanene for Mehamn havn og Gamvik havn, samt plankravområdet for Skjånes havn (kombinert bebyggelse og anlegg). Merk at LNFR-områder med spredt næringsbebyggelse kommer i tillegg jf. kap. 4.6.

4.2.9 Idrettsanlegg

Eksisterende idrettsanlegg i bruk i kommunen i dag er:

- Fotballbane ved Mehamn lufthavn
- Idrettshall med uteområder i Mehamn
- Fotballbane i Gamvik
- Skytebane i Gamvik
- Ballbinge og eldre fotballbane på Skjånes
- Fotballbane i Nervei ved flerbrukshuset

Eksisterende anlegg i bruk vurderes å dekke behovet for de idretter som dekkes, men det kan legges til at flere av anleggene har opprustningsbehov. Ved den tidligere fotballbanen på Breidablikk i Mehamn foreslås deler av arealet omdisponert til boligbebyggelse.

4.2.10 Annen type bebyggelse og anlegg

Arealbrukskategorier omfatter kommunaltekniske anlegg, telekommunikasjonsanlegg og nettstasjoner osv. Planforslag har avsatt areal til høydebasseng på Mehamnhaugen (AB02) etter anbefaling i VA-notat utarbeidet i forbindelse med planarbeidet for N01 Normannset, samt for sjødeponi av rene masser i Sørfjorden ved Mehamn (AB01). Sørfjorden er tidligere benyttet til slikt deponiområde i forbindelse med mudring av havnebasseng. Planforslaget har videre avsatt areal til arealbrukskategorien i plankartet der man har hatt kjennskap til lokaliseringen.

Det vurderes at områder avsatt til formålet i planforslaget sammen med gjeldende og framtidige reguleringsplaner er dekkende for kommunens/offentlige behov til bebyggelse og anlegg for VA-, telekommunikasjon og el-forsyning.

4.2.11 Grav- og urnelund

Kommunen har tre gravlunder i bruk i dag; Mehamn, Gamvik og Hop ved Skjånes. Planen foreslår utvidelsesareal ved alle tre gravlundene. Arealene vurderes som tilstrekkelige for behovet i planperioden, og det forslås ingen nye gravlunder utenom disse.

4.2.12 Kombinert bebyggelse og anlegg

Arealbrukskategorien er benyttet i planforslaget for områder der ulike arealformål tillates i kombinasjon. Formålet inkluderer også sjøareal til ferdsel og havn der dette inngår i avsettingen.

Nye områder foreslått til kombinert bebyggelse og anlegg i planen er:

- Strandveien, Gamvik (bolig/forretning/næring/tjenesteyting)
- Skjånes havn (områdeplankrav) (industri, kontor, forretning, bolig, tjenesteyting) og tilhørende infrastruktur havn, vei og grønnstruktur)

I tillegg er et eksisterende område i Indre Hop avsatt til kombinert bolig, tjenesteyting og fritids-/turistformål.

Det vurderes at planforslaget med disse områdene sammen med fra før regulerte områder har avsatt tilstrekkelig areal til næringsutvikling i kombinasjon med andre aktuelle arealformål for de sentrale deler av tettstedene i kommunen.

4.3 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

4.3.1 Kjørevei, gang- og sykkelvei

Eksisterende veier i kommunen er i plankartet enten vist med formålsflate eller samferdselslinje på aggregert nivå i tidligere uregulerte strøk. Alle veier avmerket i planen er å anse som offentlige med mindre annet følger av reguleringsplan, annen eiendomsrettslig/privatrettslig avtale eller bruksformålet.

Nye kjøreveier i planforslaget håndteres i generelt som del av det området som skal betjenes (bebyggelse og anlegg). I tillegg må anlegg for myke trafikanter vurderes konkret i alle nye reguleringsplaner som berører boligbebyggelse og større trafikk med sykkel eller til fots.

I planforslaget ligger følgende nye kjøreveier (utenom utbyggingsområdene):

- Langfjordelva bru ved elvas utløp i Laggo (200 m)
- Laggo – Nervei (8,5 km) med adkomstvei til Kobbelvneset (900 m)
- Nerveielva - Nervei (626 m). Framtidig kjørevei langs nederste del av Nerveielva som en adkomstvei på nordsiden av bygda. Veien tenkes kombinert med elveforbygning som har behov for forsterkning.

Veiene over er i utgangspunktet tenkt opparbeidet med enkel standard, dvs. som landbruksveier. Detaljutforming må avklares i reguleringsplanarbeidet da alle avsettes med plankrav.

I planforslaget ligger følgende ny gang- og sykkelvei (utenom utbyggingsområdene):

- Gang- og sykkelvei langs fv. 888 Mehamn – Øverdalsravannet (2,3 km)

De foreslåtte veiene, sammen med veiformål i utbyggingsområdene, vurderes dekke behovet for nye kjøreveier og gang- og sykkelveier i kommunen i planperioden.

4.3.2 Lufthavn

Reguleringsplanen for Mehamn lufthavn fra 2010 videreføres uendret. I tillegg er restriksjonsplanen markert med hensynssone H130, jf. kap. 4.8.2. Reguleringsplan for Gamvik flyplass foreslås opphevet da denne flyplassen er nedlagt og urealistisk for framtida. Mehamn lufthavn dekker kommunens behov i planperioden.

4.3.3 Havn

De største havnene i kommunen (Mehamn og Gamvik) er regulerte og videreføres uendret i revidert planforslag. Havneområdet i Skjånes inngår i plankravområdet KB05. Øvrige havner utgjøres kun av Nervei havn som er avsatt til framtidig havn i planforslaget (uten plankrav).

4.3.4 Parkeringsplasser

Planforslaget inneholder to parkeringsplasser beregnet for snøscooter ved løypestart/-kryssing; ved Hjelpekorpsshytta og Sandfjordskaret. Kapasiteten er arealmessig beregnet til 20 – 25 biler med henger.

P-plassene vurderes å dekke det viktigste behovet for scooterparkering der det i dag parkeres langs fylkesveien, noe som er uheldig av trafikksikkerhetshensyn.

4.4 Grønnstruktur

Planforslaget avsetter framtidig grønnstruktur (friområde/lekeplass) som del av framtidige Leinanjorda boligfelt ved Mehamn. Lekeplassarealet er som boligtomtene hentet i reguleringsplanen for Åshugen – Vevika, og forutsettes opparbeidet som vist i denne planen (se figur 2).

For øvrig avsetter planforslaget tettstedsnære områder i Mehamn samt mindre tidligere regulerte områder på Skjånesodden til nåværende grønnstruktur. I disse områdene tillates enkle tiltak til friluftslivsformål, jf. planbestemmelsenes kap. 4.

4.5 Forsvaret

Planforslaget inneholder ingen områder avsatt til forsvarsformål. Forsvarsbygg uttalte til offentlig ettersyn at Forsvaret har anlegg i kommunen som skal videreføres, og at disse ligger i LNFR areal. Dette er etter Forsvarsbygg sitt skjønn kurant så lenge videreføring av Forsvarets virksomhet, antennemast, ikke problematiseres.

4.6 Landbruk-, natur- og friluftformål samt reindrift (LNFR)

4.6.1 LNFR-areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift

Denne arealbrukskategorien utgjør det aller meste av areal i kommunen. Her tillates kun tiltak for såkalt stedbunden næring tilknyttet landbruk og reindrift, samt enkle tiltak for friluftformål. Se for øvrig beskrivelser av hensynsoner H510 (jordbruk) og H520 (reindrift) lenger ned.

4.6.2 LNFR-areal for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse

Planforslaget inneholder 26 områder for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse. Disse inkluderer to områder med plankrav i Laggo (LS32 Spikarnes og LS35 Bokkus) Omfanget av ny bebyggelse (antall og type) framgår av vedlegg 2 til planbestemmelsene. I alt foreslås 13 nye boliger, 60-65 nye fritidsboliger og 14 nye næringsvirksomheter etablert i LNFR-spredt-områdene i kommunen.

LNFR-spredt områdene omfatter i stor grad etablerte bygder eller husklynger, men der mange i dag er uten fastboende. Planforslaget åpner for bygningsmessig videre utvikling på disse stedene, men der mange kun er forbeholdt fritidsbebyggelse på grunn av mangel på fullgod teknisk infrastruktur. I antallet nye enheter er intensjonen at bruksendringer av eksisterende bygg ikke skal inngå. Tiltak på eksisterende bygg må vurderes ut fra den bygningstypen (bolig/fritid/næring) som området åpner for jf. planbestemmelsenes vedlegg.

Kommunen har ønske om å sette av en nokså god beredskap for framtidig bebyggelse i LNFR-spredt områdene. Etterspørselen er ventelig størst etter fritidsboliger, noe vedlegget til planbestemmelsene gjenspeiler. At avsettingen kan virke større enn dagens etterspørsel, må ses i lys av et ønske om at områdene kan bebygges også utover planperioden til 2032.

4.7 Bruk og vern av sjø og vassdrag med strandsone

Sjøareal i planforslaget er enten avsatt til fiske på bakgrunn av registrerte viktige gyteområder eller hovedformålet bruk og vern av sjø og vassdrag. Sistnevnte inkluderer ikke akvakultur, med unntak for fangstbasert akvakultur av torsk. Underformål som ellers inngår i hovedformålet: Ferdsel, fiske, natur og friluft. I tillegg er ferdsel lagt som linjesymbol.

Hovedelv av verna vassdrag i kommunen og innsjøer større enn 100 daa (N250-kartdata) er vist med hovedformålet på plankartet av hensyn til kartets lesbarhet. Bestemmelser som gjelder vassdrag, herunder byggegrensene og kantvegetasjon, gjelder også for mindre vassdrag som av karttekniske hensyn er vist som LNFR-areal i plankartet. Definisjon av vassdrag følger av planens retningslinjer.

4.7.1 Ferdsel og farleder

I revidert planforslaget er ingen områder til ferdsel avsatt spesifikt. Eksisterende farleder på plankartetets sjøareal er markert med linje (sosikode 1161) og forutsettes behandlet med den tilstrekkelige bredde som skipsfarten krever. Kilde for farled er hoved- og bileder fra Kystverkets karttjeneste Kystinfo.no.

Etter høring og offentlig ettersyn I av arealdelen ble de foreslåtte områdene til ferdsel som omhandlet sjøbunndeponi for rene masser; Sørfjorden og Barden, omgjort til AB01 Sørfjorden (annen bebyggelse og anlegg) og Barden ble innlemmet i områdereguleringen for Gamvik havn. Begge områdene ble likevel konsekvensutredet overordnet i dette planforslaget

4.7.2 Småbåthavn

Aktuelle småbåthavnområder i Mehamn, Gamvik og Skjånes inngår enten i reguleringsplaner som videreføres eller plankravområdet KB05 Skjånes havn. Det er ikke vurdert som nødvendig å avsette andre områder til småbåthavn utover disse.

4.7.3 Fiske og akvakultur

Områdene avsatt til fiske er hentet fra Fiskeridirektoratets karttjeneste Yggdrasils kartlag for gyteplasser. I disse områdene skal hensynet til fiskeressursene ha forrang og synliggjør viktigheten av fiskeri i kommunen.

Det er ikke åpnet for akvakultur for de typiske anadrome fiskeartene i planforslaget da det ikke er utarbeidet tilstrekkelig kunnskap om egnede oppdrettslokaliteter i sjø. Hensynet til Tanafjorden som nasjonal laksefjord gjør det vanskelig med oppdrett i Langfjorden, Hopsfjorden og ytre del av Tanafjorden. Det er imidlertid gjort unntak for *fangstbasert akvakultur av torsk* (oppføring) etter merknad fra fylkeskommunen vedrørende eksisterende lokalitet med tillatelse til slik oppdrett i Breivika ved Skjånes. Fangstbasert akvakultur av torsk vil kun være mulig i sjøområder avsatt til hovedformålet, og ikke i områder avsatt til fiske eller som kommer i konflikt med annet regelverk.

Kombinasjonsformålet (FFNFA) med plankrav for akvakulturanlegg ble tatt ut av planforslag ved offentlig ettersyn II etter dialog med fylkeskommunen som sterkt anbefaler enbruksområder til akvakultur. Kommunen har i foreliggende kommuneplanprosess med sjøområder ikke prioritert den kunnskapsinnhenting og medvirkning med brukerinteressene som en avsetning av enbruksområder vil kreve.

4.7.4 Drikkevann og friluftsområder i sjø

Kommunens overflate-drikkevann ved Mehamn (Middagsvannet og Vannverksvannet) og Gamvik (Grytvannet) er avsatt til drikkevann i planforslaget. Ved Skjånes vannverk benyttes elvevann og ved Nervei vannverk en grunnvannsbrønn. Utbyggingen av Normannset har aktualisert et behov for høydebasseng, og areal til dette er avsatt på Mehamnhaugen (AB02). Behovet for drikkevann i kommunen anses for dekket i planforslaget.

Normannsetvannet ved Mehamn og Kåvkjosen i Gamvik er avsatt til nåværende friluftsområder i sjø/vann på grunn av tettstedsnær beliggenhet og aktiv bruk til småbåtliv, friluftsliv og rekreasjon.

4.8 Soner for særskilte hensyn

I det følgende gis en beskrivelse av hensynssoner benyttet i planforslaget.

4.8.1 Faresoner

Ras- og skredfare H310

I faresone H310 inngår i plankartet en aggregering av aktsomhetskart for snøskred, steinras og jord-/flomskred. Kilde for aktsomhetskartene er NVE og NGI. Faresonen gir en indikasjon på mulig fare, men reell fare må avklares nærmere i reguleringsplan eller ved enkeltaksbehandling. Per i dag er reel skredfare kun utredet ved et område i Indre Hop ved Skjånes. Oppdatert skredinformasjon og data må alltid oppsøkes hos NVE da bildet kan endre seg etter at planen er vedtatt.

Faresonen er av hensynet til lesbarheten i plankartet kun lagt på områder avsatt til bebyggelse og anlegg samt LNFR-spredd bebyggelse. Ved tiltak i rene LNFR-områder, må derfor skredfare undersøkes særskilt da plankartet ikke gjengir skredsonene i aktsomhetskartene.

Skytebane H360

Faresone H360_1 omfatter skytebanen i Gamvik som er avsatt til idrettsanlegg. Gamvik har et aktivt skytterlag. Ved tiltak i og ved skytebaner må det tas særskilt hensyn til faremomenter og støy, blant annet.

4.8.2 Sikringssoner

Nedslagsfelt drikkevann H110

Sikringszone H110_1 – 3 omfatter kommunale vannverk med vannkilder i form av overflatevann for tettstedene Skjånes, Mehamn og Gamvik. Rent drikkevann er en kritisk samfunnsinfrastruktur, og innenfor sikringssonene tillates ikke tiltak som kan forurense drikkevannet, jf. planbestemmelsene kap. 7.1. Overflatevannene er i tillegg avsatt som drikkevann i plankartet.

Byggerestriksjoner Mehamn lufthavn H130

Innenfor sikringszone H130_1 gjelder de høyderestriksjoner som er angitt i Avinors restriksjonsplan og byggerestriksjonskart for Mehamn lufthavn, jf. planbestemmelsene kap. 7.2. Høyderestriksjonene for ny bebyggelse, kraner, innretninger og vegetasjon mv. gjelder av hensyn til flysikkerheten. Restriksjonsplanen (ENMH-P-08 datert 07.03.17) og byggerestriksjonskartet (ENMH-P-09 datert 27.03.17) er i plankartet slått sammen til én sikringszone da de i stor grad overlapper.

4.8.3 Hensynssoner

Landbruk (jordvern) H510

Jordbruksareal (fulldyrka, overflatedyrka og innmarksbeite) som framgår av AR5-kart for kommunen er i planforslagets LNFR-områder (inkl. spredt bebyggelse) markert med hensynssone landbruk H510. Nye tiltak som berører sonene må ikke være til hinder for jordbruksdriften og ivareta jordvernhensyn slik at minst mulig dyrka mark bygges ned.

Reindrift H520

Ved Pokervannan er det satt av en hensynssone for reindrift H520_1 da området er et viktig reindriftnett for samling og skilling av rein i kommunen. Tidligere har det også vært slakt i anlegget. Innenfor hensynssonen tillates ikke tiltak som kan forstyrre reindriften i de periodene anlegget er i bruk. Ved Laggo er det satt av en hensynssone for reindrift H520_2 for å markere viktig trekklei inkludert svømmesone over Langfjordbotn. Sonen bør hensyntas ved regulering av LS32 og LS35.

Bevaring av landskap (verna vassdrag) H550

To vassdrag er varig verna i kommunen og vist med hensynssone H550_1: *Langfjordelva* og H550_2: *Risfjordelva*. Sonen inkluderer hovedvassdraget med sideelver og nedbørsfelt, jf. NVEs avgrensning.

Stortinget har i flere runder med vedtak fra 1973 til 1993 (med suppleringer i 2005 og 2009) om verneplan I – IV for vassdrag vernet vassdrag mot kraftutbygging. Et vernevedtak innebærer primært at det ikke kan gis konsesjon til større kraftprosjekter. Mini- og mikrokraftverk med inntil 1 MW installert effekt, som ikke kommer i konflikt med verneverdiene, kan få konsesjon.

Også for andre tiltak enn kraftutbygging skal det legges vesentlig vekt på å unngå konflikt med verneverdiene. Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag slår fast at kommuner og andre myndigheter skal legge vekt på vernevedtaket og verneverdiene ved planlegging og enkeltsaksbehandling etter plan- og bygningsloven og sektorlover som vannressursloven, jordloven og skogloven. Rikspolitiske retningslinjer kan leses på regjeringens nettside.

Bevaring av naturmiljø H560

Sone H560_1: Tanafjorden med vassdragene Tana- og Langfjordelva ble i Stortingets vedtak 25.02.03 opprettet som nasjonal laksefjord og laksevassdrag. Det heter i Stortingets vedtak at *«I de nasjonale laksevassdragene og laksefjordene skal laksen sikres en særlig beskyttelse. Beskyttelsesregimet i de nasjonale laksevassdragene og laksefjordene skal være i samsvar med St.prp. nr. 79 (2001-2002) kapittel 4.3.2 og 4.4.2.»*

I plankartet er nasjonal laksefjord i Tanafjorden vist med hensynssone H560_1 for det areal av fjorden som inngår i Gamvik kommune. Planforslaget vurderes å være i tråd med forvaltningsmål og beskyttelsesregimet jf. Lakse- og innlandsfiskloven § 7, Forskrift om beskyttelse av laksebestander (FOR-2009-06-22-961) og Stortingets vedtak.

Bevaring kulturmiljø H570

To områder i kommunen, Omgang og Finnkongkeila, er gitt en egen hensynssoner for bevaring kulturmiljø på grunn av stedenes særegne historie og slik de framstår i dag. Omgang var kirkested fra 1589 og historisk forvisningssted for forbrytere. Heksebrenning skal også ha skjedd her. Finnkongkeila er et tidligere, større fiskevær ved utløpet av Tanafjorden. Fiskeværet ble brent under krigen og ikke gjenoppbygd som et av svært få steder i Finnmark. Fortsatt ses spor av den gamle bebyggelsen, og blant annet er nederste del av elva kanalisert som flomsikring. Innenfor hensynssonene bør det ikke tillates tiltak som kan medføre at kulturmiljøene forringes.

4.8.4 Båndleggingssoner

Naturmangfoldloven H720

Følgende tre områder i kommunen er båndlagt etter naturmangfoldloven:

- H720_1: *Slettnes naturreservat*: Fredet 7. november 1996. Formålet med fredningen er å bevare et særpreget, lavtliggende strand- og heilandskap på ytterkysten, med mange vann og partier med myr og vierkratt som utgjør hekke- og rasteplass for et stort antall vade- og andefuglarter. Slettnes er en av de få kystslettene på Finnmarkskysten som ikke er bebygd. Den flate kystsletta skiller seg markert ut fra fjellterrenget ellers på Nordkynhalvøya.
- H720_2: *Omgangsstauran naturreservat*: Fredet 28. januar 1983. Formålet med fredningen er å bevare et viktig fuglefjell med tilhørende plantesamfunn, fugleliv og annet dyreliv som naturlig er knyttet til området. Området omfatter en ca. 6 km lang strekning på østsiden av Nordkynhalvøya, og består av ei ca. 250 m høy stupbratt og forreven fjellside og en del av det innenforliggende fjellplatå.
- H720_3: *Langfjorddalen/Laggu naturreservat*: Fredet 29. juni 2007. Formålet med fredningen er å bevare et tilnærmet urørt løvskogområde som økosystem med alt naturlig plante- og dyreliv. Spesielle kvaliteter er storvokst vierskog og nordlige utforminger av rik bjørkeskog med fravær av varmekrevende arter. Området har vitenskapelig betydning som regionalt typeområde for storvokst vierskog. Ivaretagelse av naturgrunnlaget innenfor naturreservatet er viktig for samisk kultur og næringsutnyttelse. Området skal kunne brukes til reindrift.

Naturreservat er den strengeste arealvernkategori etter naturmangfoldloven. Verneforskriftene etter særlov for naturreservatene fastsetter hvilke tiltak og hvilken virksomhet eller bruk som er tillatt og forbudt, og medfører at verneforskriftene gjelder foran de generelle bestemmelsene til arealformålene hensynssonen dekker i kommuneplanens arealdel. Tiltak og virksomhet som ikke reguleres gjennom verneforskriftene, gjelder arealformålet og bestemmelser knyttet til disse. Verneforskriftene kan leses på nettsida lovdata.no.

Kulturminneloven H730

Slettnes fyrstasjon er båndlagt etter kulturminnelovens §§15 og 19 Fredning av bygninger, anlegg m.v. fra nyere tid, og Fredning av område rundt et fredet kulturminne. Området ble fredet 3. november 1998. Formålet med fredningen er å bevare et kulturhistorisk og arkitektonisk verdifullt bygningsanlegg tilknyttet sjøfart, fyrvesen og kystkultur, med fyrtårn og øvrige bygninger på fyrstasjonen og området rundt fyrstasjonen.

Kulturminneloven fastsetter hvilke tiltak og hvilken virksomhet eller bruk som er tillatt og forbudt. I tillegg fastsetter Kystverkets forvaltningsplan for Slettnes fyrstasjon (2013) særlige forhold for fyrstasjonen og området rundt.

Energiloven H740

Høyspentlinjer i sentral- og regionalnettet er vist med sone for båndlegging etter energiloven H740. Øvrige høyspente kraftlinjer er vist i plankartet med linjesymbol (sosi-kode 1167), men er ikke omsluttet av faresone av hensyn til kartets lesbarhet. Forutsettes fulgt opp i reguleringsplan eller byggesaksbehandling. Bestemmelse er medtatt for berørte utbyggingsområder. Jf. bestemmelse 1.5.8 e).

4.8.5 Detaljeringssoner (planer som fortsatt skal gjelde mv.)

Vedtatte reguleringsplaner som kommunen ønsker å videreføre uendret er angitt på plankartet med hensynssone H910_1–15 og er nærmere beskrevet i planbestemmelsenes vedlegg 1. For disse planene vil planforslaget ikke ha betydning.

Revidert planforslag gjengir med bestemmelsesområde #1–8 omriss av reguleringsplaner som foreslås videreført, men der kommuneplanens arealdel går foran ved motstrid i kart eller bestemmelser. Disse planene er også listet i vedlegg 1 til bestemmelsene.

Bestemmelsenes vedlegg 1 lister reguleringsplaner som foreslås opphevet som del av kommuneplanarbeidet og der berørte hjemmelshavere er varslet om dette.

5. SAMLEDE VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET

Dette kapitlet gir en samlet vurdering av planforslagets virkninger målt etter overordnede føringer og planprogrammet. Konsekvensutredning med vurdering av virkninger per arealformål og tematisk er vedlagt planbeskrivelsen (vedlegg 2). I dette kapitlet inngår samlede konklusjoner fra KU.

5.1 Forholdet til nasjonale og regionale føringer

Planforslaget vurderes i hovedtrekk å samsvare med aktuelle nasjonale og regionale føringer. I vurderingen er særlig regjeringen Solbergs nasjonale forventninger vektlagt, men planforslaget vurderes også å være i tråd med statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging. I sum er planforslaget et bidrag til at arealplanleggingen ikke bidrar unødig til vekst i klimagassutslipp.

5.2 Forholdet til kommunens målsettinger og viktige problemstillinger

Gamvik kommunes målsetting med planarbeidet vurderes som oppfylt i planforslaget med det tillegg at medvirkningen vies ekstra oppmerksomhet ved folkemøter under offentlig ettersyn.

I forhold til planprogrammets viktige problemstillinger for miljø og samfunn i planarbeidet (kap. 2.4.1 over), vurderes det at planforslaget har «besvart» problemstillingene på en tilfredsstillende måte. Slik sett er et grunnlag lagt for en bærekraftig vekst og utvikling i Gamvik kommune. Kommunen har med dette et godt redskap for utvikling med formål å opprettholde og bygge videre på «det gode liv» i Gamvik, jf. målsettingene for planarbeidet.

5.3 Vurdering etter naturmangfoldloven kap. II

Naturmangfoldlovens formål er at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser skal tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden, herunder også som grunnlag for samisk kultur. Prinsippene i lovens §§ 8 til 12 (se under) skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet, herunder når et forvaltningsorgan tildeler tilskudd, og ved forvaltning av fast eiendom. Vurderingene knyttet til §§ 8-12 skal fremgå av beslutningen, jf. lovens § 7. Under vurderes planforslaget ift. nevnte paragrafer.

5.3.1 Kunnskapsgrunnet, nml. § 8

«Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnet skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.»

Kunnskapsgrunnet i denne planen utgjøres av offentlige databaser, innspill fra ulike parter og myndigheter ved varsel om oppstart (2 runder) og høring/offentlig ettersyn av planprogrammet. Dette er supplert med tradisjonell lokalkunnskap og annen kunnskap om områdene hos planmyndighet og planlegger. Det er i datagrunnet ikke registrert verdier/områder som krever at det må tas overordnede hensyn knyttet til landskapsmessig eller geologisk mangfold. Konsekvensutredningen har derfor fokusert på biologisk mangfold i de områdevis vurderingene. Se vedlegg 2. For biologisk naturmangfold vurderes kunnskapsgrunnet svært varierende. Det foreligger noen vernevedtak (naturreservat, verna vassdrag og nasjonal laksefjord samt laksevassdrag) og registreringer av arter i eksempelvis Naturbase, Artsdatabanken 2010 mm., men for mange områder er det grunn til å anta at manglende registreringer er et resultat av at området ikke er nærmere undersøkt.

5.3.2 Føre var-prinsippet, nml § 9

«Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.»

For større tiltak er det satt krav om utarbeidelse av reguleringsplan, enten direkte, eller dersom visse terskelverdier for arealbruken overskrides, jf. blant annet planbestemmelse 1.1 (Plankrav og unntak fra dette) og 2.6 (Råstoffområder). For de største utbyggingsområdene som eksempelvis Normannset havn vil det utløses krav om konsekvensutredninger, og her vil naturmiljø på land og i sjø måtte utredes nærmere, jf. eget planprogram som er fastsatt. Ett område kommer i konflikt med inngrepsfrie naturområder, INON; kjøreveg KV03 Laggo – Nervei. Området forutsettes regulert, og kommunen vurderer at det i planprosessen vil kunne defineres tilfredsstillende, avbøtende tiltak. Også for spredt bebyggelse i LNFR-områder er det satt krav om at forholdet til naturmiljø skal vurderes før tillatelse gis, jf. bestemmelse 5.2.1. Det må i hvert enkelt tilfelle vurderes hvorvidt det er behov for befarings- og biolog, men generelt vurderes at en enklere utsjekk vil være tilstrekkelig her.

5.3.3 Økosystemtilnærming og samlet belastning, nml. § 10

«En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.»

Økt fragmentering, direkte påvirkning av sjeldne arter og verdifulle naturtyper vil bidra til å øke den samlede belastningen på økosystemer. Økosystempåvirkning vurderes mest aktuelt å vurdere nærmere for de største tiltakene i planforslaget, som eksempelvis nevnte Normannset havn, boligområdene mm. Disse er underlagt plankrav, og her vil forholdet til naturmangfoldlovens § 8-12 avklares særskilt.

5.3.4 Dekning av kostnader, nml. § 11

«Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.»

Behov for tiltak for å hindre eller begrense eventuelle skader på naturmiljøet må vurderes nærmere på reguleringsplan- og tiltaksnivå, jf. vurderinger over (§ 10).

5.3.5 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, nml. § 12

«For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.»

Dette må vurderes nærmere på reguleringsplan- og tiltaksnivå, jf. vurderinger til §§ 10 og 11.

5.3.6 Konklusjon

Planforslagets konsekvenser for naturmiljøet vurderes samlet sett som liten negativ. For områder med potensielt større negative konsekvenser for naturmiljøet vurderes det, som nevnt over, at innførte krav til reguleringsplan og utsjekk av naturmiljøverdier ved tiltak med direkte hjemmel i arealdelen, vil sikre/avbøte dette i tilfredsstillende grad. KV03 som berører INON, vurderer Gamvik kommune at fordelene ved tiltaket har såpass stor samfunnsmessig nytte at man likevel vil avsette det i planen.

5.4 Samfunnssikkerhet, risiko og sårbarhet (ROS-analyse)

I henhold til plan- og bygningsloven § 4-3 er det gjennomført en overordnet risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for framtidige utbyggingsområder i planforslaget. ROS-analysen finnes i sin helhet som vedlegg 3 til planbeskrivelsen.

Med risiko- og sårbarhetsforhold menes forhold for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging, jf. pbl. § 4-3. Dette kan knytte seg til arealet slik det er fra naturens side, eller som følge av arealbruken.

Hensikten med ROS-analysen er å avdekke om, og i hvilken grad, nye utbyggingsområder i planforslaget omfattes av eller endrer risikobildet i omgivelsene. Det er også et formål med analysen å synliggjøre eventuelle alternativer og avbøtende tiltak som kan bringe risikoen ned på et akseptabelt nivå.

ROS-analysen er utført på oversiktsnivå og med tilgjengelig kunnskap i relativt grovmasket målestokk. Det må derfor forutsettes at mer detaljerte ROS-analyser gjennomføres i reguleringsplanarbeidet for områder med plankrav. Ved tiltak utenfor reguleringsplan med ROS-analyse, må det også forutsettes at risiko- og sårbarhetsforhold gjøres rede for ved søknad om tillatelse. Dette fordi kommuneplanens arealdel ikke angir konkret plassering av tiltak i områder for eksempel avsatt til spredt fritidsbebyggelse.

5.4.1 ROS-analysens konklusjon

ROS-analysen for nye utbyggingsområder i Gamvik kommune har vurdert 10 kategorier av risiko- og sårbarhetsforhold for 76 områder med foreslått ny eller utvidet arealbruk. Etter høring og offentlig ettersyn ble antall områder redusert til 63. Kun et fåtall av områdene passerer ROS-kategoriene med utelukkende grønne felt, dvs. ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.

Den tilgjengelige kunnskapen om ROS-forhold i kommunen er stort sett basert på grove datamodeller som nødvendigvis gir stor usikkerhet om faren er reell eller ikke og for hvilke arealer. Der det hersker usikkerhet om faren er reell og uten detaljkunnskap om framtidige tiltak, er fargekategorien gul benyttet i analysen. Altså at risiko er sannsynliggjort, men ikke på et nivå der man kan si om risikoen er uakseptabel eller ikke. Risikoen trenger heller ikke fordele seg likt over hele området geografisk.

ROS-analysen har til formål å synliggjøre eventuelle alternativer og avbøtende tiltak som kan bringe risikoen ned på et akseptabelt nivå. Det er derfor redegjort for i analysens kapittel 3 hvordan ROS-kategoriene må forstås i konteksten Gamvik kommune, og hvordan potensiell fare ev. må avklares nærmere eller kan avbøtes eller unngås. Tabellen under oppsummerer avslutningsvis hvordan risikoforholdene i planen er håndtert og fulgt opp konkret i planforslaget.

Tabell 4. Oppsummering risikoforhold og oppfølging i planforslaget

Risikoforhold	Oppfølging i planforslaget
1. Ekstremvær (storm og orkan)	Det er tatt med en generell bestemmelse i pkt. 1.5.7 som skal sikre at det tas lokalklimatiske hensyn ved tiltak og regulering.
2. Stormflo inkl. havnivåstigning	Planbestemmelse 1.5.8 d) krever en minste gulvhøyde på kote +3,5 for bygge- og anleggstiltak for beboelse og opphold.
3. Elveflom	Planbestemmelse 1.5.8 a) krever vurdering av flomfare ved tiltak og regulering.
4. Skred og ras (snø, løsmasser og stein)	Aktsomhetsområder for skred er påført plankartet (H310). Planbestemmelsene til hensynssonen (pkt. 7.3) krever nærmere dokumentasjon av sikkerhet mot skred før tillatelse til tiltak. Jf. også bestemmelse 1.5.8 c).
5. Marin leire (mulige kvikkleireområder)	Samme oppfølging som for risikoforhold 4.
6. Større ulykker (veg, luft og sjø)	Ingen konkrete bestemmelser vurderes nødvendig i arealdelen. Ev. risiko forutsettes vurdert nærmere i ROS-analyse på reguleringsplannivå.
7. Forurensning	Behov for miljøundersøkelser for havneområder og for tiltak som berører registrert grunnforurensning avklares på tiltaks- og reguleringsplannivå. Jf. bestemmelse 1.6.4.
8. Elektromagnetisk stråling	Høyspentlinjer i sentral- og regionalnettet er vist med sone for båndlegging etter energiloven H740. Øvrige høyspente kraftlinjer er vist i plankartet med linjesymbol (sosi-kode 1167), men er ikke omsluttet av faresone av hensyn til

	kartets lesbarhet. Forutsettes fulgt opp i reguleringsplan eller byggesaksbehandling. Bestemmelse er medtatt for berørte utbyggingsområder. Jf. bestemmelse 1.5.8 e).
9. Støy fra veg og luftfart	Det er tatt med en generell bestemmelse om støy i pkt. 1.5.8 b). Dette forholdet vil derfor måtte vurderes nærmere i ROS-analyse på tiltaks- eller reguleringsplannivå. Støy i tilknytning til lufthavna er sikret i gjeldende reguleringsplan for Mehamn lufthavn.
10. Svikt i kritiske samfunnsfunksjoner /infrastrukturer	Dette vil måtte vurderes nærmere i farevurderinger på tiltaksnivå eller ROS-analyse på reguleringsplannivå.

Med henvisning til plankartets hensynssoner og planens bestemmelser og retningslinjer, konkluderes det med at hensynet til risiko- og sårbarhetsforhold i nye utbyggingsområder er tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget. Det understrekes at det forutsettes at mer detaljerte ROS-analyser gjennomføres i reguleringsplanarbeidet for områder med plankrav. Ved tiltak utenfor reguleringsplan, må det også forutsettes at relevante risiko- og sårbarhetsforhold gjøres rede for ved søknad om tillatelse. Dette er medtatt som retningslinje til kommuneplanen.

5.5 Samlede virkninger for miljø og samfunn

Konsekvensutredningen av planforslaget inneholder vurderinger for 63 utbyggingsområder og veier. De aller fleste nye utbyggingsområder får grønn konklusjon da konsekvensene er positive, ingen eller kun liten negativ. For et par av utbyggingene er konsekvensene forventet som stor negativ, mens noen flere har middels negativ virkning. Et mindre antall ender opp med usikker negativ konsekvens. I flere av områdene er kunnskapsgrunnlaget dårlig for temaer som naturmangfold og kulturminner, men tilfredsstillende på oversiktsnivå som kommuneplanen. Reguleringsplanarbeidet vil avklare kunnskapshull og virkninger grundigere. For tiltak i LNFR-spredd er nødvendige avklaringsrunder lagt til som saksbehandlingsrutiner, jf. planbestemmelsene.

Alt i alt konkluderes det med at planforslaget har liten negativ konsekvens for miljø og positiv konsekvens for samfunnsverdiene.

VEDLEGG 1
INNSPILL TIL OPPSTARTSVARSEL OG MERKNADER TIL OFFENTLIG
ETTERSYN I OG II – OPPSUMMERING

Planid og -navn

2016001 Kommuneplanens arealdel for Gamvik 2020–2032

Dokument type

Vedlegg til planbeskrivelsen – Merknadshefte

Dato

2020/02/20

VEDLEGG 1

MERKNADSHEFTE

VEDLEGG 1 MERKNADSHEFTE

Revisjon **C**
Dato **2020/02/20**
Utført av **AFWNOR/ROUG/USENOR/MAIL**
Kontrollert av **USENOR**
Godkjent av **USENOR**
Beskrivelse **Innspill ved planoppstart (2016) og merknader til planforslaget ved offentlig ettersyn I (2017) og II (2019).**

Ref. 1350015993

Rambøll
Kongleveien 45
N-9510 Alta
T +47 78 44 92 22
F +47 78 44 92 20
www.ramboll.no

L:\Oppdrag 2016\1350015993 Revisjon av kommuneplanens arealdel for Gamvik\4-KOMM\42-Korrespondanse\4-Innsigelse- og merknadsbehandling\Merknadshfte-rev-20200220.docx

INNHALDSFORTEGNELSE

1.	MYNDIGHETER OG INSTANSER MED INNSIGELSE RETT	1
1.1	Avinor	1
1.2	Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)	2
1.3	Finnmark fylkeskommune (FFK) – Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK)	2
1.4	Fiskeridirektoratet	5
1.5	Forsvarsbygg	6
1.6	Fylkesmannen i Finnmark – Fylkesmannen i Troms og Finnmark	6
1.7	Kystverket (KV)	14
1.8	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)	17
1.9	Sametinget	18
1.10	Statens vegvesen	21
1.11	Tromsø Museum	21
1.12	Mattilsynet	22
2.	NABOKOMMUNER	23
2.1	Lebesby kommune	23
2.2	Tana kommune	23
3.	ORGANISASJONER, FORETAK OG PRIVATPERSONER	24
3.1	Charles Rasmussen	24
3.2	Finnmarkseiendommen (FeFo)	24
3.3	John O. Johansen	25
3.4	Nervei Bygdelag	25
3.5	Nordkinn Fotballklubb	25
3.6	Nordkyn Nordic Safari AS v/Vidar Karlstad	26
3.7	Reinbeitedistrikt 13 Ifjordfjellet	26
3.8	Stig Harby	26
3.9	Vidar Hansen	27
3.10	Fiskarlaget Nord	27

1. MYNDIGHETER OG INSTANSER MED INNSIGELSESTRETT

1.1 Avinor

Varsel om oppstart (06.10.16):

1. Avinor ber om at lufthavnarealene benevnt TF og TB i reguleringsplan for Mehamn lufthavn videreføres.
2. Viktig å ivareta høyderestriksjoner og byggerestriksjoner rundt Mehamn lufthavn, med tilhørende bestemmelser. Det bes om at hensynssone 190 benyttes. Reviderte restriksjonskart er ettersendt på e-post 05.04.2017. Avinor foreslår konkret tekst til bestemmelsene.
3. Det gis forslag til bestemmelser vedr. villedende belysning.
4. Det minnes om forskrift vedr modellfly/droner.
5. Det gis forslag til bestemmelser vedr. flystøysoner
6. Det varsles innsigelse dersom innspillene under pkt. 2 ikke imøtekommes.

Kommentar:

1. *Reguleringsplanen opprettholdes/videreføres.*
2. *Forslag til bestemmelser er innarbeidet. Saksbehandlingsrutiner er imidlertid lagt i retningslinjene, da det ikke vurderes at det er hjemmel for å etablere bestemmelser knyttet til dette. I plankartet er det benyttet hensynssone 130, da det er denne som anbefales når det gjelder flysikkerhet i veilederen for kommuneplanens arealdel (T-1491).*
3. *Dette er tatt inn i bestemmelsene.*
4. *Påminnelsen er tatt til orientering.*
5. *Kartlagt flystøysoner ligger innenfor reguleringsplanens planområde og anses ikke berøre forslaget til kommuneplanens arealdel.*
6. *Tas til orientering. Innspillet fra Avinor vurderes ivaretatt.*

Offentlig ettersyn (14.09.17):

1. Mehamn lufthavn er sertifisert av Luftfartstilsynet 18.05.17.
2. Lufthavnarealene i reguleringsplan for Mehamn lufthavn er videreført i planforslaget.
3. Høyderestriksjonsflater/hinderflater rundt rullebanen og byggerestriksjonsflatene rundt flynavigasjonsanleggene er lagt inn som hensynssone H130_1 på plankartet med tilhørende bestemmelser.
4. Bestemmelse om farlig eller villedende belysning er medtatt planbestemmelsene.
5. Avinor bemerker at deponiområde FE01 i Sørfjorden ligger 450 – 930 m nord/nordvest for landingsterskel. Det minnes om at innflygningsflaten til rullebanen ligger på kote +19 der deponiområdet ligger nærmest rullebanen. Denne høyden må hensyntas for alle fartøy (inkl. kraner) som skal operere området. Dersom høydebegrensningen må overskrides, må Mehamn lufthavn kontaktes på forhånd for godkjenning.

Kommentar:

Til 1 – 4: Notert/tas til orientering.

Til 5: Bestemmelse 7.2.1 bokstav b tillegges «skipsfart/fartøybruk» i parentes.

Offentlig ettersyn II (06.01.20):

Avinor viser til tidligere uttalelse datert 14.09.17 og har ingen ytterligere merknader i forbindelse med nytt offentlig ettersyn.

Kommentar:

Notert/tas til orientering.

1.2 Direktoratet for mineralforvaltning (DMF)

Varsel om oppstart (20.12.16):

1. Potensielle råstoffområder må sikres for fremtiden
2. Bør skaffe oversikt over potensialet også i eksisterende områder. Viser til NGUs databaser og ressursrapport vedr. Gamvik.
3. Generell ressursknapphet på sand og grus i Gamvik.

Kommentar:

1. *Reguleringsplaner for masseuttak til næringsformål videreføres og ett nytt settes av (Storvikhøgda ved Gamvik). Bygdeuttak er avsatt i tillegg.*
2. *Samlet vurderes behovet for råstoffområder som dekket. Øvrige potensielle ressurser avsatt som LNFR og kan ev. utnyttes i framtiden. Se også planbeskrivelsen kap. 4.2.6.*
3. *Jf. pkt. 2. Tatt til orientering.*

Offentlig ettersyn (19.09.17):

1. Til bestemmelse 2.5.2 Bygdeuttak:
 - Underpunkt b) Hvem er ansvarlig for sikkerhet i bruddet?
 - Underpunkt c) Bestemmelsen forutsetter at dagens bredde er kjent, og hvem skal være ansvarlig for at søknadsplikten til kulturminnemyndigheten overholdes. Savner en beskrivelse av dette.
 - Ønsker beskrivelse og vurdering av krav til opprydding og landskapstilpasning ved opphør av bruddene.
2. Til bestemmelse 5.1.2: Hva som ligger i ordet «råstoffuttak» bør presiseres.
3. Forholdet rundt massetakene som omhandles i planer anses ikke som tilstrekkelig opplyst til at DMF kan ta stilling til om det omfattes av mineralloven. Uttak mellom 500 og 10 000 m³ skal meldes til DMF og her kan DMF kreve driftsplan. For uttak som overstiger 10 000 m³ kreves driftskonsesjon jf. minerallovens § 43.

Kommentar:

Nummereringen er endret i revidert planforslag. Kapittel 2.5 er nå blitt kapittel 2.6.

1. *Det er presisert i retningslinjene at det forutsettes at tiltakshaver/grunneier har innhentet nødvendige tillatelser hos berørte myndigheter før tiltak settes i verk. Det er også tatt inn en bestemmelse om opprydding. Det er ikke anledning til å styre hvem som har ansvar for tiltak i arealdelens bestemmelser, og dette er derfor kun kommentert i retningslinjene.*
2. *Begrepet «råstoffuttak» er byttet ut med begrepet «masseuttak» som er benyttet i veilederen «Garden som ressurs». Dette ansees å være klargjørende.*
3. *Det er tatt inn en opplysning om dette i retningslinjene.*

Offentlig ettersyn II:

Statsetaten har merknader i samordnet uttalelse fra fylkesmannen. Se kap. 1.6.

1.3 Finnmark fylkeskommune (FFK) – Troms og Finnmark fylkeskommune (TFFK)

Varsel om oppstart (05.01.17):

1. Normalt avsettes automatisk freda kulturminner til hensynssone d), eller som rune-R. Sone c) kan også benyttes. Bestemmelser kan tas med.
2. Sikre at kulturminnemyndighetene blir hørt dersom tiltak skal realiseres direkte på bakgrunn av arealdelen.

3. Verdifull gjenreisningsbebyggelse i Gamvik og Mehamn, samt viktige krigsminner, Slettnes fyr, kirkebygg mm.
4. Tiltak som berører SEFRAK-bygg skal til FFK til uttalelse.

Kommentar:

1. Hensynssone benyttet
2. Forholdet til kulturminner som enda ikke er påvist er sikret gjennom egen retningslinje (1.4.3).
3. Disse vurderes ivaretatt i kart og estetikkbestemmelser.
4. Tas til orientering.

Offentlig ettersyn (06.10.17):

1. FFK varsler innsigelse til planforslaget på grunn av konflikt med freda kulturminner og ber om at LS-områdene Ivarsfjord, Breivik og Persamuelsbukta tas ut av planen.
2. I følgende områder er konflikten med freda kulturminner også til stede, men nærmere befaring og redusert omfang av ny bebyggelse kan redusere konflikten til akseptable: Gamvik gravlund (utvidelse), Langfjordnes bygdeuttak, samt LS-omr.: Ytre Hop, Lyngsletta, Langfjordnes, Liggervik, Spikarneset, Bokkus. Samtidig vil befaring kunne avdekke ev. flere kulturminner ukjent fra før. Befaring kan gjøres etter samlet bestilling fra kommunen eller ifb. reguleringsplan.
3. Til bestemmelse 1.6.2 og 1.7.2 skal det stå: «Tiltak som berører SEFRAK-registrerte bygninger skal sendes på høring til kulturminnemyndighetene». Det bør stå i retningslinjene at «tiltak som berører gjenreisningsbygg skal sendes på høring til kulturminnemyndighetene». Det vil også være hensiktsmessig å vise til bygningsveilederen Gjenreist og særpreget.
4. Til bestemmelse 7.7 (H570_2) skal det stå: «Tiltak innenfor hensynssonen skal sendes på høring til kulturminnemyndighetene».
5. FFK opplyser om muligheten for å definere områder med overvekt av gjenreisningsbebyggelse i reguleringsplan og gi bestemmelser til utforming, istandsetting mv. Dette er særlig relevant i Mehamn og Gamvik. Videre er det hensiktsmessig om kommunen og kulturminnemyndighetene sammen kan definere hvilke tiltak som krever høring.
6. FFK opplyser om vedtatt regional vannforvaltningsplan for Finnmark og krav etter vannforskriften. Kommunen oppfordres til aktiv bruk av tilgjengelig informasjon og vedtatt vannforvaltningsplan i framtidig planlegging.
7. FFK informerer om nasjonalt mål om at flest mulig kommuner skal ha kartlagt og verdsatt sine viktigste friluftsområder innen 2018. Kunnskapen fra slik kartlegging vil være nyttig i alle typer plansaker samt i forbindelse med fastsetting av snøscooterløyper etter ny forskrift.
8. Nasjonale forventninger vedrørende fiskeri og havbruk siteres, og FFK anbefaler at det settes av rene akvakulturområder i planen. Dette vil forhindre og begrense interessekonflikter samt bidra til forutsigbarhet. Kommunen oppfordres til å invitere til eget møte med sektormyndigheter, oppdrettsaktører og fiskeriorganisasjoner for å diskutere mulige områder for akvakultur i kommunen. Formålet med møtet bør være å sikre at områder avsatt til oppdrett er egnet og bidrar til mest mulig bærekraftig og effektiv arealutnyttelse.

Kommentar:

1. LS17 Breivik og LS22 Persamuelsbukta er tatt ut av planen. LS21 Ivarsfjord er omkodet til BA01 og ilagt plankrav. Innsigelsen er dermed tatt til følge.
2. Langfjordnes bygdeuttak inngår nå i plankravområdet BA02 Langfjordnes (tidl. LS29). LS-områdene Spikarneset og Bokkus har fått plankrav. Befaringsbehov vurderes ifm. reguleringsplan. For øvrige områder gjelder eksisterende bestemmelse 5.2.1 b), pkt 5 eller den generelle aktsomhetsplikten som er påpekt i retningslinjene til bestemmelse 1.4.3. Vi har også opplyst om dette i retningslinjene til bestemmelse 2.10.1 hvor det åpnes for utvidelse av eksisterende gravlunder.

3. *Bestemmelse 1.7.2 tillegges bokstav b med retningslinje som ivaretar SEFRAK-registrerte bygninger. Retningslinje om gjenreisningsbygg er tatt med i best. 1.7.2.*
4. *Det er ikke hjemmel for å ta inn ønskede formulering som bestemmelse. Dette er en saksbehandlingsregel som i beste fall kan tas med i retningslinjene. Se ny formulering om kulturmiljø i retningslinjer til bestemmelse 7.10 (H570_1-2).*
5. *Kommunen anser at formuleringen om gjenreisningsbebyggelse som ligger i bestemmelse 1.7.2 dekker de forholdene FFK påpeker.*
6. *Innspillet tas til orientering.*
7. *Kommunen er enig i dette. Det er imidlertid et spørsmål om kapasitet, og i denne omgang vurderes det at nødvendige friluftshensyn er tatt i planforslaget. Så får det eventuelt bli en framtidig oppgave å kartlegge friluftsområder i eget arbeid.*
8. *Revidert planforslag inneholder ikke avsetning til akvakultur, hverken flerbruksområder med plankrav eller enbruksområder. Dette begrunnes med at enbruksområder er å foretrekke, men at det ikke prioriteres tid- og ressursmessig å finne egnede enbruksområder i denne planprosessen.*

Offentlig ettersyn II (24.01.20):

1. Fylkeskommunen (TFFK) har en generell kommentar til kommuneplanens gjennomgang av eksisterende planer og hvilke som skal videreføres eller oppheves.
2. Det vises til kommunes ansvar for å sikre medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge. TFFK savner en synliggjøring og styrking av barn og unges interesser i planforslaget. Det anbefales at en tar høyde for at barn og unge vil ha ulike behov for aktivitetsområder/naturområder som er tilpasset hverdagsaktivitet. Dette for å stimulere til økt aktivitet og trivsel.
3. Fylkeskommunen viser til stortingsmeldingen «Leve hele livet» og bemerker at de ikke kan se at det har vært egnede medvirkningsprosesser som er tilpasset den aldrende befolkning og kartlegging av gruppas behov; f.eks.: tilgjengelighet av tilbud og tjenester, tilrettelegging av møteplasser, fysiske områder for aktivitet mm.
4. TFFK uttaler at det må sikres areal til idrettsformål, idrettsanlegg, friluftsanlegg, nærmiljøanlegg og grøntområder. Arealplanen må ses i sammenheng med kommunens langsiktige planer og behov for bygging av nevnte anlegg.
5. Det vises til at planforslaget ikke inneholder avsetninger til akvakultur, verken som enbruksområder eller i kombinasjonsformål. TFFK gjør oppmerksom på at dette er i strid med regionale og nasjonale forventninger til havbruksnæringen. I kommunen er det per i dag registrert et anlegg for fangstbasert akvakultur av torsk i Breivika ved Skjånæs. Det er uheldig at planen forhindrer framtidige søknader vedrørende endringer for lokaliteten, ev. at planen må dispenseres. Fylkeskommunen anbefaler at området for lokaliteten avsettes til et formål som tillater akvakultur, og gjør oppmerksom på at kommunen selv kan bestemme hvilke arter som tillates til akvakultur. TFFK stiller spørsmål ved bakgrunnen for endringen i planforslaget der kombinasjonsformålet med akvakultur ble fjernet.
6. Fylkeskommunen er fornøyd med at aktsomhetsplikten etter kulturminneloven er tatt med planens bestemmelser og retningslinjer.

Kommentar:

1. *Notert/tatt til orientering.*
2. *Merknaden vurderes berøre tema som er best egnet å følge opp i reguleringsplaner. Bestemmelser vedrørende barn og unge, herunder lekeplasser, er for øvrig revidert på bakgrunn av merknad også fra fylkeskommunen.*
3. *Merknaden er notert. Planforslaget vurderes ivareta hensynet til eldre i tilstrekkelig grad. Medvirkningsmøte har vært gjennomført med god tilrettelegging for også eldre i befolkningen.*

4. *Planforslaget vurderes avsette tilstrekkelig areal til idrettsformål og i samsvar med kommunens behovsvurdering. Kommunens innbyggere har svært god tilgang på og kort vei til naturområder.*
5. *Kommunen har i denne planprosessen ikke prioritert den kunnskapsinnhenting og medvirkning som avsetting av areal til akvakultur krever. Kombinasjonsformål med akvakultur og plankrav for akvakulturanlegg var ikke anbefalt fra flere høringsparter ved forrige offentlige ettersyn, og ble derfor tatt ut. Det anses som utilsiktet at planforslaget ikke tillater fangstbasert akvakultur av torsk jf. dagens lokalitet i Breivika. Bestemmelse 6.1.1 bokstav a gis derfor et unntak for fangstbasert akvakultur av torsk.*
6. *Notert.*

1.4 Fiskeridirektoratet

Varsel om oppstart (21.12.16 og 11.01.17):

1. Det må settes av tilstrekkelig store arealer til akvakultur (enbruksområder).
2. Områder som er mindre konfliktfylte settes av til flerbruksområder inkl. akvakultur.
3. Sikre god balanse mellom enbruks- og flerbruksområder i sjø.
4. Akvakulturområder må ikke plasseres i lokalt, nasjonalt og regionalt viktige fiskefelt, gytefelt, låssettingsplasser (alle bør være enbruksområder), mm.
5. Avklare om fortøyninger til akva-installasjoner mm skal inngå i akvakulturområdene, samt om det skal settes av flatearealer eller vannsøylearealer.
6. Kjente registreringer av marint biologisk mangfold bør ivaretas.
7. Ev. dumping av masser i sjø bør skje iht. områder avsatt i arealdelen.
8. Direktoratet anbefaler bruk av planforum, og viser til rapport om planlegging i sjø.

Kommentar:

Det er avsatt kombinasjonsområder for akvakultur i sjø utenfor nasjonal laksefjord (FFNFA). Plankrav gjelder. Forholdet til biologisk mangfold er behandlet i KU. Det er satt av et område for dumping av rene masser i sjø i Sørfjorden (Mehamn) og ved Barden (Gamvik).

Offentlig ettersyn (28.09.17):

1. Er fornøyd med at flere av tidl. kommentarer er tatt til etterretning og inkludert i planbeskrivelsen og i kart.
2. Ber om at lokale fiskarlag/fiskere involveres på en god måte i prosess om konkrete lokaliteter for akvakultur.
3. Er positiv til store flerbruksområder som sikrer fleksibilitet og at områder som er mindre konfliktfylte kan avsattes til flerbruk med A. Likevel bør områder som egner seg for akvakultur avsettes til enbruks akvakulturformål. Disse bør i areal være store nok.
4. Ønsker at bestemmelse om krav til reguleringsplan for etablering av akvakulturanlegg fjernes.
5. Ønsker at det i retningslinjene for akvakulturområder bør fremgå behovet for avbøtende tiltak overfor lokale fiskeriinteresser, herunder justering av anleggenes utforming og plassering med hensyn til anlegg i overflaten og plassering av anker.
6. Ber om at avbøtende tiltak spesifiseres ved dumping av masser i sjø. Forurensede masser skal alltid deponeres på godkjente landmottak. Ber også om at utfyllinger skjer på høst og tidlig vinter av hensyn til marine ressurser, da dette er den perioden på året hvor livet i kystsonen ligger mest i ro.
7. Øvrige tiltak i sjø, særlig ved Ytre Hop og Nervei havn, må gjennomføres utenfor gyteperioden for rognkjeks som befinner seg like ved områdene som vil bli berørt av planforslaget.

8. Direktoratet er ikke kjent med spesielle forhold knyttet til biologisk mangfold i kommunen, avbøtende tiltak bør likevel benyttes for å hindre spredning av partikler og påvirkninger ut over tiltaksområdene.
9. Det bes om kopi av vedtatt plan.

Kommentar:

1. Det er bra.
2. Revidert planforslag inneholder ikke avsetning til akvakultur, hverken flerbruksområder med plankrav eller enbruksområder. Dette begrunnes med at enbruksområder er å foretrekke, men at det ikke prioriteres tid- og ressursmessig å finne egnede enbruksområder i denne planprosessen.
3. Ikke relevant jf. pkt. 2.
4. Ikke relevant jf. pkt. 2.
5. Ikke relevant jf. pkt. 2.
6. Retningslinje om tidspunkt for dumping er medtatt under kap. 2.9.1.
7. Retningslinje om hensyn til gyteperiode for rognkjeks er medtatt under kap. 3.1.5 (Nervei havn). Ved Ytre Hop er det ikke planlagt tiltak i sjø.
8. Tatt til orientering.
9. Tatt til orientering.

1.5 Forsvarsbygg

Offentlig ettersyn (02.10.17):

1. Forsvaret har anlegg i kommunen som skal videreføres, disse ligger i LNFR areal. Dette er etter Forsvarsbygg sitt skjønn kurant så lenge videreføring av Forsvarets virksomhet, antennemast, ikke problematiseres. For øvrig har Forsvarsbygg ingen merknader til planforslaget.

Kommentar:

Innspillet er notert. LNFR-areal vurderes ikke å skape problemer for eksisterende antennemast.

1.6 Fylkesmannen i Finnmark – Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Varsel om oppstart (12.01.17):

1. Viser til veileder for kommuneplanens arealdel, T-1493.
2. Bestemmelser skal utformes i «skal»-form, og må ha hjemmel i pbl.
3. Byggegrense mot sjø må settes.
4. Tillatt landbruksaktivitet i 100-metersbeltet langs sjø må defineres.
5. Det må fastsettes byggegrense mot vassdrag. Viktig å bevare et belte med kratt og annen vegetasjon.
6. Foreslår bestemmelser for lokalisering av spredt bebyggelse; eks utenfor dyrka jord og områder med naturverdier, yngleområder mm., sikre god landskapstilpasning.
7. Jordloven gjelder fram til regulering. Ta med som retningslinje til LNFR spredtområder.
8. KU omfatter områder for spredt bebyggelse.
9. KU må synliggjøre konsekvenser for dyrka/dyrkbar jord, kulturlandskap og landbruksdrift.
10. Vurdere om tilgangen til landbruksjord er god nok.
11. Fokus på lavest mulig om-disponering av landbruks-arealer.
12. Være restriktiv til spredt utbygging (kostnader, stedsutvikling, trafikksikkerhet, oppvekstforhold, jordvern)
13. Hyttebygging bør skje i felt.

14. Konkretisere arealbehov til akvakultur.
15. Forholde seg til nasjonal laksefjord.
16. Båndlegge områder vernet etter naturmangfoldloven.
17. Reindrift: Bruke off. kart-grunnlag og sikre medvirkning fra utøvere.
18. Sikre områder med råstoff. Sette miljøkrav til drift og opprydding/ landskapstilpassning.
19. Negativ til omdisponering av laksehytter til fritidsformål.
20. Barn og unges interesser må ivaretas, stille funksjonskrav til lekeplasser mm.
21. Det vises til veileder fra Miljødirektoratet og Riksantikvaren om metode for landskapsanalyse.
22. Barmarksspor til Laggo er i strid med Langfjorddalen naturreservat.
23. Veiløse bygder bør få en planmessig avklaring.
24. Viktige friluftslivsområder bør settes av og avmerkes i kartet.
25. Planen må ivareta viktig grønnstruktur.
26. KU må forholde seg til krav i naturmangfoldloven.
27. For vindkraftutbygging gjelder bare kap. 2 og 14 i pbl. Til orientering.
28. Tiltak for klimatilpassing må inkluderes i vurderingene.
29. Fylkesmannen minner om Kartverkets tilbud om kvalitetssikring av plankart.

Kommentar:

1. *Tatt til orientering. Veileder benyttet.*
2. *«Skal-form» er benyttet så langt som mulig. Hjemmel i pbl. er angitt med § nederst i hver tabellrad i bestemmelsene.*
3. *Byggegrense mot sjø er satt jf. best. kap. 1.5.1.*
4. *Best. kap. 1.5.1 bokstav a om stedbunden tillater nødvendige tiltak for driften i 100-metersbeltet til landbruk, reindrift, fiske og fangst. For slike tiltak gjelder ingen byggegrense mot sjø.*
5. *Byggegrense mot vassdrag satt jf. best. kap. 1.5.2. Hensynet til kratt og kantvegetasjon vurderes som ivaretatt.*
6. *I tillegg til områdeavgrensning i plankartet er bestemmelser om lokalisering gitt, jf. kap. 5.2 – 5.5 samt kap. 1.6.3 om landskap og naturmiljø.*
7. *Retningslinje gitt jf. kap. 5.2.1 i bestemmelsene.*
8. *Ivaretatt jf. planbeskrivelsen med vedlegg 2 (KU).*
9. *Ivaretatt jf. KU kap. 3.2.*
10. *Tilstrekkelig tilgang anses ivaretatt. Dyrka mark er gitt hensynssone i LNFR/-spredt-områder.*
11. *Jf. pkt. 10.*
12. *Anses hensyntatt. Begrenset til allerede etablerte eller fraflyttede bygder. Boligbebyggelse kun i områder med nødvendig infrastruktur.*
13. *Regulerte felt videreføres (fortettingspotensial). Øvrig fritidsbebyggelse som spredt bebyggelse. I flere av områdene forutsettes enkel standard (bl.a. pga. veiløs beliggenhet).*
14. *Det er ikke innhentet slik kunnskap. Eventuelle søkere til lokaliteter må konkretisere areal i reguleringsplan (FFNFA-områder).*
15. *Område omfattet av nasjonal laksefjord er avsatt til (FFNF eller fiske). Grense markert på plankartet.*
16. *Båndlegging naturreservat H720.*
17. *Ivaretatt. Kommunen har årlig møte med rbd. I høringsperioden vil planforslaget drøftes med rbd.*
18. *Ivaretatt jf. kap. 2.5. om bygdeuttak (kartfestet) og uttak til næringsformål (plankrav).*

19. Laksehytter er næringsformål og tillates ikke omdisponert til fritidsformål.
20. Vurderes som ivaretatt jf. kap. 3.6 i KU. Bestemmelsene kap. 2.1.7 setter krav til lekeplasser.
21. Tatt til orientering.
22. Kommunen ønsker å formalisere trasé Laggo – Nikolasdalen (fv. 888) som veiforbindelse. Verneforskriften bør endres for å legge til rette for slik forbindelse.
23. Etablerte bygder (inkl. fraflyttede) er avsatt til LNFR-spredd med bestemmelser om omfang av ny bebyggelse jf. best. kap. 8.4.
24. Friluftslivsområder i kommunen er ikke kartlagt iht. veileder. Generelt omfattes utmark av LNFR, mens parker og turdrag i Mehamn er avsatt til grønnstruktur.
25. Jf. pkt. 24.
26. Ivaretatt jf. planbeskrivelsen kap. 5.3.
27. Tatt til orientering. Planforslaget inneholder ikke vindkraft.
28. Planforslaget med KU og ROS-analyse har hensyntatt klimaendringer, jf. best. kap. 1.5.8 krav til ivaretagelse av en rekke ROS-forhold ved tiltak.
29. Tatt til orientering. Plankartet sendt Kartverket for kvalitetssikring.

Offentlig ettersyn (20.09.17):

1. Fylkesmannen fremmer følgende innsigelser til planforslaget:

- a. Manglende medvirkning for reindriftsinteressene da KU-kartleggingen kun er basert på reindriftskart.

Vedr. reindriftsinteressene: Landbruksdirektoratet opplyser at reindriftskartene er utarbeidet som oversiktskart. Informasjonen i kartene må derfor brukes med forbehold og som veiledning. I arealplanlegging må reindriftskartenes informasjon suppleres med nærmere opplysninger fra reindriftsforvaltningen hos fylkesmannen og reinbeitedistriktene. Slik fylkesmannen leser det, har det ikke vært tilrettelagt for medvirkning fra reinbeitedistriktene slik det ble anbefalt ved varsel om oppstart. Det er åpenbart reindriften berøres av arealdisponeringen, og kommunen har etter fylkesmannens mening ikke oppfylt kravene om medvirkning i pbl.

Planforslaget inneholder utstrakt spredt bebyggelse der det tidligere har vært virksomhet, uten at behovet synes vurdert. For reindrifta vil en slik spredning av utbygging medføre økt menneskelig aktivitet i flere områder og fare for at reinen trekker seg unna. I sum vil en omfattende spredt utbygging medføre vesentlig forringelse av beitegrunnlaget. I KU er det ingen vurdering av sumvirkningen av planforslaget for reindriften. Fylkesmannen forutsetter at kommunen gjennomfører møter med berørte reinbeitedistrikter og vurderer eventuelle endringer i planen som følge av innspill som blir gitt. Fylkesmannen ønsker deretter, på bakgrunn av innspill fra distriktene, å få anledning til å uttale seg til planforslaget på nytt.

- b. KV01 Nikolasdalen – Laggo da den foreslåtte landbruksveien går gjennom Langfjorddalen naturreservat. Verneforskriften åpner ikke for slik etablering.

Vedr. Langfjorddalen naturreservat: Alle verneområder i Norge er av nasjonal interesse. Det kan ikke gjennom arealplanleggingen vedtas noe som strider med særlov og dens bestemmelser. Verneforskriften går foran arealplan ved eventuell motstrid.

2. Det er ikke mulig med dagens teknologi å drive akvakultur i på en forsvarlig måte i området FFNFA da området er for grunt til å ivareta alle hensyn akvakultur i sjø krever. Det fins dype nok områder, men disse er svært små og har grunne nærområder. Det er en svakhet ved planforslaget at hele kystsonen utenfor grensen til nasjonal laksefjord er avsatt til kombinert formål med akvakultur. Et moderne oppdrettsanlegg vil i stor grad ekskludere annen bruk i nærområdet, og kan i tillegg føre til ulemper også for omkringliggende områder. Konsekvenser av å etablere nye oppdrettsanlegg må utredes med tanke på landskap, biologisk mangfold, forurensning og annen arealbruk i sjø og på land. Denne vurderingen henvises nå til

etterfølgende reguleringsprosess. Fylkesmannen anbefaler kommunen å foreta en mer konkret vurdering av området som foreslås som FFNFA, og som et minimum utelukker akvakultur i områder der annen bruk gjør oppdrett uaktuelt. Dette vil kreve ny høring av planforslaget, men vil gi viktige avklaringer for aktører og brukere av områdene.

3. Slettnes naturreservat omfatter også Slettnes fyr, fredet av Riksantikvaren med hjemmel i kml. 10.02.98. Verneforskriften etter naturvernloven omfatter ikke bygningene, men for det omkringliggende arealet er det dobbeltvern (avsatt til tjenesteyting i planforslaget). Fylkesmannen ber om at hele verneområdet for naturreservatet avsettes som LNFR med hensynsone båndlegging etter naturmangfoldloven og kulturminneloven. Det er vernebestemmelsene, både natur- og kulturvernbestemmelsene, som styrer arealbruken i verneområdene. Tiltak i verneområde skal først behandles etter vernebestemmelsene før behandling etter pbl.

Merknader til bestemmelsene:

4. I punkt 1.1.1 d er det stilt krav i fire områder om at det kreves en samlet situasjonsplan med tomteinnndeling før tiltak settes i verk, herunder fradeling. Fylkesmannen oppfatter dette som en retningslinje for saksbehandling av byggesaken i og med at det ikke er plankrav til disse områdene. I så fall bør dette punktet flyttes til retningslinjer.
5. Punkt 1.1.1 e kan flyttes til retningslinjer i og med at den henviser til tidligere vedtatt reguleringsplan.
6. Punkt 1.2 fremstår mer som retningslinjer enn bestemmelser. Den åpner for utbyggingsavtaler, men stiller ikke krav om det.
7. Punkt 1.3.1 b sier at VVA-anlegg skal ha tilfredsstillende kvalitet. Dette punktet er i sin helhet å anse som en retningslinje og bør flyttes. Det skal ikke stilles krav i bestemmelsene som er dekket av annet lovverk.
8. Det er ikke definert hva eller hvem som avgjør hva tilfredsstillende kvalitet er på vann og avløp. Det kan for eksempel tas med som retningslinje at anlegget skal tilfredsstillende krav i forurensingsforskriftens del 4 (avløp) og drikkevannsforskriften (vann).
9. Punkt 1.3.2 Parkering punkt a stiller krav om to parkeringsplasser for bil pr fritidsbolig. Det forutsetter at fritidsboligene ligger nær vei, ellers oppfattes kravet som ganske urimelig.
10. Punkt 1.3.2 Parkering punkt c, sykkelparkering. Vi antar at disse kravene ikke gjelder sykkelparkering ved boliger, noe som i så fall bør presiseres.
11. Punkt 1.5.1 e, tilrettelegging for allment friluftsliv, innebærer tillatelse til tiltak i 100-metersbeltet. Det er gitt direkte tillatelse til mindre tiltak, der også gapahuk er med. Dette kan imidlertid være alt fra et lite ly for vær og vind til et større byggverk. Slike tiltak bør derfor vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle.
12. Punkt 1.5.8. b støy, henvisningen til TEK, T-1442 og arealdelens øvrige bestemmelser kan flyttes over til retningslinjer.
13. Punkt 1.5.8 elektromagnetisk stråling: Setningen «anbefalte grenseverdier gitt av Statens strålevern legges til grunn» flyttes over til retningslinjer.
14. Punkt 2.1.2 Boligpotensiale skal avklares endelig i reguleringsplanen. Tabellen angir ikke noe nøyaktig antall, og bør flyttes over til retningslinjer.
15. Punkt 2.1.7 krav til lekeplasser, punkt a, stiller et generelt krav om at det i nye boligområder skal avsettes areal til lekeplasser for hver boenhet. Dette kan forstås slik at alle boenheter må ha en egen lekeplass, samtidig som det er satt ulike krav til lekearealer ut i fra antall boliger.
16. Under punkt 2.3 er Slettnes fyr tatt med under områder satt av til offentlig tjenesteyting. Dette er et område som er vernet både med hjemmel i naturvernloven og kulturminneloven. Se tidligere kommentar om forslag til endring.
17. Punkt 5.1.2 b bør flyttes til retningslinjer.

18. Punkt 5.1.3 eksisterende bebyggelse i LNFR, punkt b, angir at arealdelens bestemmelser for spredt fritidsbebyggelse, jf pkt 5.2, også legges til grunn for «laksehytter» på FeFo-grunn. Punkt 5.2 har en generell del som omhandler etablering av spredt bebyggelse, og en omfangsbestemmelse som også sier noe om bruksendring av nåværende bebyggelse. Dersom punkt 5.1.3 b innebærer at det blir åpnet for en bruksendring av laksehytter, er Fylkesmannen ikke enig i det. Det er imidlertid vanskelig å tolke bestemmelsen, så den ønskes diskutert spesifikt i dialogen om innsigelse og merknader.
19. Punkt 5.2.1 omfatter kriterier for etablering av spredt bebyggelse. Disse harmonerer ikke helt med de kriteriene fylkesmannen spilte inn i forbindelse med høring av planprogrammet. I stedet for å legge opp til retningslinjer om høring, bør det fastsettes bestemmelser med lokaliseringskriterier som kommunen kan ta utgangspunkt i når den behandler søknader. Dersom kriteriene er oppfylt, trenger søknaden ikke å sendes på høring til fylkesmannen. Fylkesmannens forslag til kriterier gjengis.
20. Kommunen bør i bestemmelsene konkretisere hva som legges i «god landskapsmessig tilpasning». Fylkesmannen foreslår å bruke tekst fra Sør-Varanger kommunes forslag til arealplan (gjengis).
21. Under punkt 6.2.1 Fellesområder FFNF og FFNFA, punkt a, kan det oppfattes som at begge kategoriene åpner for akvakultur, selv om det står noe annet i retningslinjene. FFNF bør tas ut av bestemmelsene, for i dette området skal det ikke etableres akvakultur.
22. Under punkt 7.4 henvises det til hensynssone for skytebanen i Gamvik. Denne sonen går også inn i naturreservatet. Vi antar at det er snakk om en sikkerhetssone, men det kan med fordel presiseres at det ikke kan gjennomføres fysiske tiltak innenfor naturreservatet uten at det er gitt dispensasjon fra vernebestemmelsene.
23. Under punkt 7.11 er det henvist til planer som fortsatt skal gjelde, H910_1-13. Denne henviser videre til vedlegg 8.1 og 8.2 der det opereres med planid. Det samme er valgt å bruke på plankartet, mens tegnforklaringen bruker hensynssone detaljeringszone – reguleringsplan skal fortsatt gjelde (H910). Det gjør det utfordrende å følge tråden fra bestemmelser til plankartet.

Andre merknader til plankartet:

24. Det bør påføres kode fra de generelle bestemmelsene pkt 1.1.1 b på de områdene der det er krav om detaljregulering for å bedre sammenhengen mellom bestemmelser og kart.
25. Det er stilt plankrav til KV01-04 i planbestemmelsene punkt 1.1.1 b. I plankartet er disse merket med rød sammenhengende linje, men det er ikke påført betegnelse. Dette gjør det vanskelig å følge tråden fra bestemmelser til plankart.
26. Alle større vann i kommunen er angitt med arealformål bruk og vern av sjø og vassdrag, underformål naturområde vann eller friluftslivsområde vann. Det er imidlertid ikke gitt noen bestemmelser til disse områdene. Vi anbefaler at alle vann, såfremt det ikke er knyttet egne bestemmelser til områdene, angis som landbruks-, natur- og friluftslivsformål samt reindrift (SOSI-kode 5100).
27. I planbestemmelsene er det under pkt. 6.2.3 tatt med to områder for deponering av rene masser, ett i Sørfjorden og ett i Barden. Disse er avmerket på kartene, men er ikke med i tegnforklaringen. De bør også påføres henholdsvis FE01 og FE02 som informasjon i kartet.
28. Detaljeringssoner der reguleringsplan fortsatt skal gjelde skal ha hvit bakgrunn ifølge Nasjonal produktspesifikasjon, tegneregler, pkt. 2.3.2.

Merknader til planbeskrivelsen og KU:

29. Planbeskrivelsen er informativ og gir en god oversikt over de aller fleste arealformålene.
30. Fylkesmannen savner en helhetlig vurdering av behovet for mellom 177 og 219 nye boliger, hvorav 22 i LNFR-områder. Det er heller ikke gjort en helhetlig vurdering av behovet for 86 nye fritidsboliger i LNFR-områder.

31. I konklusjonene under punkt 5.3.6 står det at KV01 berører landskapsvernområde. Det korrekte er at det berører et naturreservat, slik det også står under punkt 5.3.2 på samme side.
32. Under punkt 3.5 Reindrift, er det oppgitt at kunnskapsgrunnlaget er reindriftsforvaltningens kart på nett, «data som med fordel kunne vært supplert med opplysninger fra utøverne». Konklusjonen om liten negativ konsekvens bygger dermed på et sviktende grunnlag. Det er en svakhet med konsekvensutredningen at de berørte reinbeitedistriktene ikke er hørt, se for øvrig tidligere punkt om reindrift.
33. Ut over dette er konsekvensutredningen grundig og informativ.
34. Plankartet er påført nasjonal arealplan-ID iht. krav. Fylkesmannen anbefaler at planid påføres også de andre plandokumentene.
35. Dersom ikke allerede gjort, anbefaler Fylkesmannen at plankartet sendes Kartverket for teknisk kvalitetskontroll.

Kommentar:

1. Innsigelse vedrørende reindrift ansees imøtekommet på følgende grunnlag:

- a. Medvirkningsmøter er nå avholdt. Se nærmere redegjørelse i planbeskrivelsens kapittel 3.4, samt konsekvensutredningens kapittel 3.5. Flere områder ble tatt ut av planen eller ilagt plankrav i samråd med distriktene. Konsekvensutredningen har blitt supplert med sumvirkning for distriktene.*
 - b. KV01 Nikolasdalen – Laggo er tatt ut av planen i det reviderte planforslaget.*
- 2. FFNFA-områder er tatt ut av planen. Dette begrunnes med at enbruksområder er å foretrekke, men at det ikke prioriteres tid- og ressursmessig å finne egnede enbruksområder i denne planprosessen. Revidert planforslag inneholder altså ikke akvakultur.*
 - 3. Båndleggingssone H730_1 er lagt på Slettnes fyr, jf. bestemmelse 7.12. Bestemmelse om tjenesteyting er tatt ut.*
 - 4. Tatt til etterretning. Best. 1.1.1 d er flyttet til retningslinjene.*
 - 5. Tatt til etterretning. Best. 1.1.1 e er flyttet til retningslinjene.*
 - 6. Tatt til etterretning. Best. 1.2 er flyttet til retningslinjene.*
 - 7. Tatt til etterretning. Best. 1.3.1 b er flyttet til retningslinjene.*
 - 8. Dette er tatt med i retningslinjene til best. 1.3.1.*
 - 9. Kommunen mener det må tilrettelegges for parkering langs veg selv om det er langt til hytta. To p-plasser skal bidra til å også dekke behovet for henger eksempelvis ved bruk av snøscooter, ATV, båt etc.*
 - 10. Tatt til etterretning. Krav til sykkelparkering ved boliger er fjernet.*
 - 11. Dette anser ikke kommunen som problematisk. Det er opplyst i retningslinjene at ordinær søknadsprosess må følges, og ved større byggverk slår plankrav inn direkte av pbl sine bestemmelser.*
 - 12. Tatt til etterretning. Henvisningen er flyttet til retningslinjene.*
 - 13. Tatt til etterretning. Setningen er flyttet til retningslinjene.*
 - 14. Tatt til etterretning. Tabellen er flyttet til retningslinjene.*
 - 15. Siste setning i pkt. b) er tatt ut, slik at det ikke skal være noen tvil om at det ikke er krav til opparbeidelse av sandlekeplass på hver enkelt boligtomt.*
 - 16. Tatt til etterretning.*
 - 17. Tatt til etterretning. Best. 5.1.2 b er flyttet til retningslinjene.*
 - 18. Bestemmelse 5.1.3 b) vedrørende laksehytter er tatt ut, da denne bebyggelsen omfattes av den generelle bestemmelsen i 5.1.3 a).*
 - 19. Formuleringer i best. 5.2.1 b og retningslinjer er endret.*

20. Bestemmelsen er justert på noen punkt, men kommunen er for øvrig fornøyd med landskapsbestemmelsene. Pkt. om utnyttelsesgrad og avstand til vassdrag vurderes å høre hjemme i andre bestemmelser, og er ivaretatt der.
21. Formålene FFNF og FFNA er tatt ut av planforslaget. Se kommentar til pkt. 2.
22. Innspillet imøtekommet ved at det er tatt inn bestemmelse og ny retningslinje.
23. Innspillet tatt til etterretning. Hensynssone-nr. er tatt med på plankartet for å få bedre sammenheng med bestemmelsene.
24. Tas til etterretning.
25. Tas til etterretning
26. Kommunen ønsker at større innsjøer skal framgå som sjø- og vassdrag, for å skille dem fra landområdene. Kartteknisk inkluderer dette innsjøer større enn 100 daa målt etter N250 kartdata.
27. Sjødeponi i Sørfjorden har fått ny formålskode AB01 som også er avmerket i kartet, samt bestemmelse 2.9.1. Sjødeponi Barden er regulert i områderegulering for Gamvik havn (jf. H910_11).
28. Tatt til følge.
29. Notert.
30. Dette er utdypet/kommentert i planbeskrivelsens kapittel 4.2.1 og 4.6.2
31. Ordlyd er korrigert.
32. Punkt 3.5 i KU er supplert med innspill fra reinbeitedistriktene etter medvirningsmøte.
33. Notert.
34. Tatt til etterretning. Alle plandokumenter er påført plan-ID.
35. Tatt til orientering. Plankartet sendt Kartverket for kvalitetssikring.

Offentlig ettersyn II (24.01.20):

1. Fylkesmannen viser til innsigelsene gitt til planforslaget ved off. ettersyn I i 2017. Det vises videre til at referat fra møter med de berørte reinbeitedistriktene er mottatt, og fylkesmannen merker seg at kommunen har tatt hensyn til distriktene. Dette bekrefter leder for rbd. 9 og 13 overfor fylkesmannen. Kommunen har etter fylkesmannens syn tilrettelagt for medvirkning og tatt hensyn til reindriftas innspill. Fylkesmannen frafaller derfor innsigelse vedrørende manglende medvirkning. Da kommunen har tatt KV01 ut av planforslaget, frafaller fylkesmannen denne innsigelsen. Planforslaget kan dermed vedtas med mindre andre innsigelsesmyndigheter har fremmet innsigelser.
2. Uttalelser fra regionale statsetater:
 - a. Direktoratet for mineralforvaltning har ingen merknader.
 - b. Statens vegvesen uttaler at innspill og merknader til off. ettersyn I er ivaretatt. Vegvesenets interesser anses for øvrig være dekket av framtidige reguleringsplanarbeid, herunder for områdene B13, AB02 og KV05.
3. Fylkesmannen slutter seg til forslaget om utvidelse av B13 Hamnneshaugen. Detaljregulering bør kartlegge og vurdere friluftinteressene i området, samt forhold som trafikkisikkerhet, støy, uteoppholdsareal mm. også for influensområdet.
4. Det bemerkes vedrørende endring av utvidelse for GU01 Mehamn gravlund at planforslaget ikke er forelagt bispedømmerådet som har innsigelsesmyndighet i saker som gjelder gravlunder. Kommunen må selv vurdere hvordan dette skal løses for å få et gyldig planvedtak for gravlundene.
5. Fylkesmannen sier seg enig plankrav for KV05 Nerveielva. Friluftinteressene bør kartlegges. Det stilles spørsmål ved samfunnsnytt og nødvendigheten av tiltaket da det går vei til Nervei fra før. Ev. planarbeid må utrede risiko og negative virkninger for natur og miljø.

6. Høydebasseng AB02 kan bli svært synlig i terrenget. Byggingen kan ha konsekvenser for friluftsliv i området. Lokaliseringen bør vurderes nærmere og ev. flyttes til område med færre interessekonflikter. Fylkesmannen støtter plankravet.
7. Til bestemmelse 1.5.1 bokstav e bemerker fylkesmannen at formuleringen åpner for at hvem som helst kan gjennomføre enkle tiltak for allment friluftsliv i 100-metersbeltet. Kommunen bes vurdere å begrense adgangen til å være tiltakshaver og eiere av slike tiltak.
8. Til bestemmelse 1.5.2 om byggegrense mot vassdrag anbefaler fylkesmannen at forbudet inkluderer terrenginngrep og tiltak innenfor landbruket/reindrifta. Dette under forutsetning av at forbudet ikke medfører hindringer for saueholdet i Nervei.
9. Til bestemmelse 1.5.5 om barn og unges interesser, 2.2.5 om uteoppholdsareal og 2.2.7 om krav til lekeplasser bemerker fylkesmannen at bestemmelsene bør slås sammen og foreslår tekst til justert bestemmelse. Det bemerkes videre vedr. bestemmelse 2.2.7 bokstav b–d om sand-, nær- og grendelekeplass at det ved liten byggeaktivitet kan medføre at bestemmelsene ikke kommer til anvendelse. I denne sammenhengen blir det viktigere for kommunen å vektlegge gode bomiljø.
10. Til bestemmelse 1.5.9 om universell utforming forslår fylkesmannen tekst til bestemmelse og retningslinjer.
11. Til bestemmelse 1.6.3 om landskap og vegetasjon, bokstav b, bemerker fylkesmannen at kantsoner har generelt høy verdi for landskap og biologisk mangfold. Det er derfor viktig å bevare et belte med kratt og vegetasjon langs elvestrenger. Vannressursloven § 11 gir pålegg om å opprettholde vegetasjonsbelte langs bredden av vassdrag. Fylkesmannen ser det som viktig at kommunen fastsetter bredden på vegetasjonsbeltet langs vassdrag, og foreslår at denne settes lik byggegrensen på 50 m.
12. Til bestemmelse 1.6.4 om forurensning i grunn bemerker fylkesmannen at ROS-analysen har identifisert fire nye utbyggingsområder med potensiell forurensningsrisiko. Fylkesmannen mener områder med forurenset grunn skal merkes med hensynssone i plan, alternativt at det fastsettes arealformål og bestemmelser som tar hensyn til miljørisiko.
13. Til bestemmelse 3.1.3 om parkering bemerker fylkesmannen at kommunen bør av sikkerhetsgrunner vurdere krav om flere utfartsparkeringsplasser langs offentlig vei.
14. Til bestemmelse 5.1.3 om eksisterende bebyggelse i LNFR bemerker fylkesmannen at laksehytter er tatt ut og at kommunen ønsker å behandle laksehytter på linje med annen fritidsbebyggelse. Omdisponering av laksehytter til fritidsbolig kan medføre press om flere slike hytter tilknyttet laksefisket. Byggverket kan også søkes betydelig utvidet. Fylkesmannen betrakter omdisponering av laksehytter til fritidsbolig som uønsket da det kan medføre en ikke-planlagt spredt utbygging av fritidshytter. Allmennhetens interesser i strandsonen har nasjonal interesse, og fylkesmannen ser helst at laksehytter ikke kan omdisponeres til fritidsbolig og at de fjernes eller overdras til nye laksefiskere dersom bruken opphører.
15. Til bestemmelse 5.2.1 om spredt bebyggelse i LNFR generelt anbefaler fylkesmannen ny formulering til erstatning for bokstav b nr. 2. Formuleringen gjelder nasjonal eller vesentlig regional interesse på miljøområdet.
16. Til bestemmelsene kap. 6 om sjø, vassdrag og strandsoner bemerker fylkesmannen at Gamvik kommune har åtte vassdrag som har eller har hatt bestander av anadrom fisk. Fylkesmannen ser det som viktig at planen inneholder bestemmelser som sikrer at det ikke igangsettes tiltak som kan forringe naturverdier i vann og vassdrag.
17. Til hensynssone H560 om bevaring av naturmiljø – nasjonal laksefjord anbefaler fylkesmannen at retningslinjene viser til «forskrift om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder». Kommunen må vurdere om også Langfjordvassdraget skal markeres med hensynssone H560.
18. Fylkesmannen anbefaler at friluftslivsområder i Gamvik kommune kartlegges og verdsettes.
19. Det minnes om at Kartverket tilbyr teknisk kontroll av plankart i sosiformat.

Kommentar:

1. *Notert/tatt til orientering. Det er ikke fremmet innsigelser fra andre parter heller.*
2. *Notert.*
3. *Til oppfølging i reguleringsplan.*
4. *Kommunen vil tilskrive bispedømmerådet med uttalelsesfrist innen planforslaget sluttbehandles.*
5. *Til oppfølging i reguleringsplan.*
6. *Til oppfølging i reguleringsplan.*
7. *Bestemmelsen gjelder tillatelse til enkle tiltak i friluftslivssammenheng for allmennheten. Private grillstuer/gapahuker faller utenom. Fylkesmannens frykt for privatiserende effekt står i motstrid med bestemmelsens formål. Det vurderes videre som vanskelig å bestemme hvem som kan stå som tiltakshaver i kommuneplanen. Merknaden tas ikke til følge og bestemmelsen består.*
8. *Tatt til følge. Byggegrensen skal også omfatte terrenginngrep og tiltak til landbruk og reindrift.*
9. *Tatt delvis til følge. Bestemmelse 2.2.5 om leke- og uteoppholdsareal erstatter tidligere inndeling i ulike lekeplassgrupper. Reviderte bestemmelser om lekeareal anses som lettere å forvalte etter ved regulering til eller oppføring av tiltak med fire eller flere boenheter. Kommunen forutsettes ivareta behovet for kvartalslekeplasser og større ballflater. Uteområdene ved skolene i Mehamn, Gamvik og Skjånes oppfyller funksjonen i dag. Bestemmelse 1.5.5 om barn og unges interesser beholdes da den er av mer generell karakter.*
10. *Tatt delvis til følge. Bestemmelse 1.5.9 om redegjørelse av universell utforming i planforslag tatt med. For øvrig anses fylkesmannens forslag å gå noe videre enn det som er ønskelig i kommuneplanen. Byggteknisk forskrift legges fortsatt til grunn jf. retningslinjene.*
11. *Tatt til følge. Bredde på kantvegetasjonsbelte satt til minimum 10 m.*
12. *Hensynet anses sikret gjennom bestemmelse 1.6.4.*
13. *Ikke tatt til følge. Avsatte områder vurderes være tilstrekkelig, og ytterligere behov kan vurdere ved neste planrevisjon.*
14. *Laksehytter forstås ikke som fritidsformål, men næringsformål. Kommunen har ikke til intensjon å tillate bruksendring på disse. Nye laksehytter og utvidelser av eksisterende, vil avhenge av at dispensasjon gis fra LNFR-formålet. Privatrettslige forhold reguleres ikke av kommuneplanen, men FeFo har gode muligheter som grunneier å regulere bruken gjennom festekontrakter mv.*
15. *Tatt til følge.*
16. *Notert. Vurderes som fullgodt ivaretatt i planforslaget.*
17. *Nevnte forskrift er tatt med i retningslinjene. Langfjordelva er markert som vernet vassdrag og dels båndlagt som naturreservat. Ytterligere hensynssoner anses ikke som nødvendig.*
18. *Tatt til orientering.*
19. *Tatt til orientering.*

1.7 Kystverket (KV)Varsel om oppstart (14.12.16):

1. KV forutsetter at sjøarealene i kommunen blir en integrert del av kommuneplanens arealdel.
2. Arealdelen bør bekrefte og følge opp tiltak som kommunen har spilt inn til arbeidet med ny Nasjonal transportplan som vedtas våren 2017.

3. Planen bør bidra til forutsigbar arealforvaltning av sjøarealene, slik at disse områdene ikke kommer i konflikt med navigasjonsinstallasjoner (hvit lyktesektor) eller farleder). KV ser det som viktig at alle tidligere vedtatte planer samordnes slik at arealbruken blir entydig og sammenfallende.
4. KV anbefaler at karttjenesten Kystinfo benyttes i planleggingsarbeidet med sjørelatert informasjon.
5. KV viser til Nasjonal havnestrategi (2015), og framholder den som viktig utgangspunkt for kommunens strategier for havner og maritim infrastruktur. Regjeringens føringer oppfordrer til regionalt havnesamarbeid (tilskuddsordning opprettet). Overføring av statlige fiskerihavner til kommunene er vurdert, med det ansvar og konsekvenser det medfører.
6. KV viser til godsanalyser (2015). Her påpekes blant annet at for å oppnå gevinsten som en desentralisert havnestruktur gir, må det finnes tilstrekkelig arealer for godshåndtering rundt havneterminalene, men også arealer til industri som nyttiggjør seg av sjøtransport. Det er også kjent at det kan oppstå arealkonflikter ved etablering av terminaler, og at mange havner jobber godt med tilrettelegging for næring og industri.
7. Som kunnskapsgrunnlag for kommunale havneplaner, ser KV at også lokal godsanalyse kan være av verdi.
8. KV gjør oppmerksom på at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjø må i tillegg til pbl. også behandles etter havne- og farvannsloven.
9. Kommunen er myndighet etter loven i egne sjøområder. Gamvik kommune plikter å legge til rette for sikkerhet og framkommelighet innenfor sin havneavgrensning.
10. KV har myndighet innenfor hoved- og bileid. I tillegg gjelder tiltaksforskriften, hvis nevnte tiltak alltid skal behandles av KV.
11. Nødhavner i Gamvik kommune som vedtatt av KVs beredskapsavdeling båndlegges ikke i arealplaner, men kan kartfestes som informasjon.
12. Det er viktig at det legges opp til at all fremtidig arealdisponering tar høyde for at hoved- og bileider forbeholdes sjøverts ferdsel. Transport og ferdsel til sjøs må ikke hindres av for eksempel plassering av fortøyninger, lektere, prammer, oppdrettsanlegg m.m. KV har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes
13. På sjøkartene er det avmerket ankerplasser. KV anser disse som viktige og forutsetter at kommunen påser at disse sikres og opprettholdes for fremtidig bruk. KV ber om at det særlig vektlegges at oppdrett/havbruk ikke etableres på ankringsplasser.
14. Kystverket har flere fyrlykter i Gamvik kommune. Det må ikke føres opp bygg og lignende som kan komme til å skjerme for lyset fra lyktene. Videre må det ikke etableres noen bygg, installasjoner, oppdrettsanlegg, fortøyninger m.m. innenfor hvit lyktesektor.
15. I Gamvik kommune er det statlige fiskerihavner i Gamvik og Mehamn. Statens intensjon med bygging av fiskerihavner er å sikre fiskeriinteressene og trygge liggeforholdene for yrkesfiskere. Ved eventuelle interessekonflikter vil fiskeriinteressene prioriteres.
16. Fiskerihavnekrav fra kommuner konkurrerer i nasjonale tildelinger. Det er derfor spesielt viktig at eventuelle havnekrav blir grundig dokumentert og at nytte- kostvurderinger blir en vesentlig del av utredningsarbeidet. Alle tiltak og planer på arealer hvor staten har foretatt investeringer i havneanlegg m.m. skal godkjennes av Kystverket. Dette gjelder også der KV har tinglyste rettigheter.
17. I områder relatert til større fiskeri- og/eller skipsvirksomhet er det viktig at det i forbindelse med regulering av framtidige industriområder relatert til sjø/havn tas hensyn til at mye av den framtidige transporten vil skje ved bruk av containere. Det kan derfor være nødvendig å få avsatt fellesområde nær sjø for plassering av containere eller lager. Ved bruk av containere vil det være behov for åpne og tilgjengelige arealer for omlastning/lossing og behov for nærhet til kai med gode dybdeforhold.

18. Ved planlegging av olje-/petroleumbaser er det en rekke funksjonelle kriterier som skal oppfylles, herunder dybde, maritime forhold, arealtilgang, infrastruktur, miljørisiko m.m. Om kommunen har konkrete planer for et slikt tiltak, ber Kystverket om å bli kontaktet.
19. Tidl. områder for dumping av fartøy, kondemneringsområder og dumpeplass for ammunisjon bør framgå av planen, blant annet av hensyn til plassering av installasjoner i sjø. Videre kan de ha betydning ved havari av fartøy. Havarerte fartøy kan eventuelt føres til et slikt område når det er fare for at fartøyet går under.
20. KV minner om at det i tråd med forskrift om sikring av havner og havneterminaler mot terrorhandlinger mv. skal utarbeides en sikringsplan for hver havn/ havneterminal (ISPS-havner). Sårbarhetsvurderinger og sikringsplaner skal godkjennes av KV.
21. Vedr. havbruk framholder KV i samråd med Fiskeridirektoratet viktigheten av at det ikke tillates at noen deler av anlegget kommer utenfor områdene avsatt til akvakultur. KV minner videre om at ingen anlegg i utgangspunktet ikke skal komme i konflikt med hvitlyktesektor, samt at plasseringen skal være i god avstand fra ankringsområder, farled, nødhavner og områder med kabler/rør i sjø. Kystverket gjør videre oppmerksom på at søknad om akvakulturanlegg alltid skal behandles av KV.

Kommentar:

Pkt 1-7: Tas til orientering

Pkt.8-14: Det er tatt inn en retningslinje som gjør oppmerksom på kravene i Havne- og farvannsloven.

Pkt.15-18: Tas til orientering.

Pkt.19: Det er satt av et område til dumping av masser i Sørfjorden.

Pkt.20-21: Tas til orientering.

Offentlig ettersyn (29.09.17):

1. Det bør vurderes et område for ferdsel i Nervei havn.
2. Presiseringen i kap. 4.7.3 i planbeskrivelsen om områder avsatt til fiske bør inkluderes i planbestemmelsenes kap. 6.2 for å sikre en sterkere sammenheng i plandokumentene.
3. Kystverket eier og forvalter Slettnes fyr. Det foreligger dobbelt vern av eiendommen, både som reservat og fredet eiendom. Selve fyreiendommen er kulturminne. Områdets vernestatus og kulturminnestatus må fremgå av arealplanen.

Kommentar:

1. *Alle hoved- og biled for skipsferdsel i Gamvik kommune er lagt inn i plankartet, vist med linje, etter Kystverkets kartdata. Dette gjelder også for Nervei. Avsetninger til havn i Nervei går dessuten noe ut i sjø og kan brukes til formålet ferdsel.*
2. *Områder avsatt til fiske er gitt bestemmelser om hensynet til fiskeressursene mm.*
3. *Tatt til følge.*

Offentlig ettersyn II (10.12.19):

1. Kystverket har ingen merknader til planforslaget på andregangs høring. Det registreres at innspill av 29.09.17 er tatt hensyn til, noe som er positivt. Samtidig er plandokumentene blitt enda mer oversiktlige og avklarende, særlig med tanke på sjøarealene.
2. Ny havne- og farvannslov blir gjeldende fra 1.1.2020. Endringene i loven vil ikke påvirke planarbeidet for arealdelen slik bestemmelsene er skrevet.

Kommentar:

Innspillet er notert/tatt til orientering.

1.8 Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)

Offentlig ettersyn (04.10.17):

1. Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse etter vannressursloven. Disse ønskes tatt med i retningslinjene.
2. Det bør i retningslinjene nevnes at ved utfylling i sjø skal fare for skred vurderes. Disse må også sikre at vurdering av fare skal være gjennomført og dokumentert før reguleringsplan sendes på høring. Risikoreduserende tiltak må beskrives og virkningene av dem dokumenteres.
3. Kommunens og tiltakshavers ansvar for sikkerhet etter plan- og bygningsloven må presiseres og ønsker at det i retningslinjene til planen vises til NVEs retningslinjer «Flaum- og skred i arealplanar».
4. Det må i bestemmelsene eller i retningslinjene til kap. 6 tas med at tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. Alle tiltak som medfører oppdemming og fraføring av vann fra vassdraget (kraftutbygging, vannuttak til drikkevann, smoltanlegg, bekkelukking, omlegging av vassdrag, uttak av grunnvann og lignende) må normalt ha konsesjon.
5. Anlegg for energiforsyning og -overføring inkludert trafostasjoner avsettes med arealformål teknisk infrastruktur etter pbl. § 11-7 nr. 2. Disse kan også avmerkes hensynssone (kode 370).
6. Kraftledninger i sentral- og regionalnettet vises som båndlagte områder (kode 740). Alle spenningsnivåer inntegnes på samme måte for å ivareta informasjonssikkerheten etter beredskapsforskriften.

Kommentar:

1. *Det er tatt inn en retningslinje for tiltak i vassdrag*
2. *Dette er presisert i bestemmelse 1.5.8 c).*
3. *NVEs retningslinjer «Flaum- og skred i arealplanar» er tatt med i retningslinjene til planbestemmelse 1.5.8.*
4. *Jf. pkt. 1. Tatt til orientering.*
5. *Disse anleggene avklares på reguleringsplannivå/prosjektnivå, og det avsettes derfor ikke areal til trafostasjoner i kommuneplanen.*
6. *Tatt til følge. Båndleggingssone H740 er lagt på for kraftledninger i sentral- og regionalnettet. Båndleggingbredde benyttet er 50 m.*

Offentlig ettersyn II (09.01.20):

1. Planforslaget har i hovedsak fulgt opp våre tidligere merknader. NVE mener at naturfare og vassdragshensyn er godt ivaretatt i planforslaget.
2. Retningslinje til bestemmelse 7.3 nevner at kvikkleire er en skredtype innenfor hensynssoner H310. NVE minner om at H310 i dette planforslaget omfatter skred i bratt terreng. Fare for kvikkleireskred forekommer under marin grense og dette er ivaretatt i planens generelle bestemmelser.

Kommentar:

1. *Notert/tatt til orientering.*
2. *Referanse til kvikkleireskred er tatt ut av retningslinje til bestemmelsene pkt. 7.3.*

1.9 Sametinget

Varsel om oppstart (12.12.16):

1. Sametinget minner om at et viktig hensyn som skal ivaretas i planlegging er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå, jf. pbl. § 3-1. Sametinget viser til sin egen planveileder og anmoder kommunen om å ta hjelp i veileder i kommuneplanarbeidet. Veilederen konkretiserer hensyn som må og bør tas i planleggingen.
2. Gamvik kommune er en del av det tradisjonelle samiske området. Både samisk språk, næringer og kulturminner er til stede i kommunen.
3. Sametingets innspill er generelle til utredningsbehov og arealdisponeringsprinsipper da konkrete forslag til arealdisponering ikke er presentert ennå.
4. Sametinget ber om at planveilederens pkt. 5.3 og 5.4 om hensyn å ta ved hytte- og spredt boligbygging vektlegges.
5. Sametinget fremmet av hensyn til kulturminneverdiene innsigelse til flere områder satt av til spredt fritidsbebyggelse uten plankrav ved forrige høring av kommuneplanforslaget (2012).
6. Det bes om at kommunen innleder dialog med berørte reinbeitedistrikter for å avdekke mulige ulemper ved både spredt og regulert fritidsbebyggelse.
7. Sametinget ber om at kommunen vurderer konsekvensene av planlagte arealinngrep samlet for hver av reinbeitedistriktene.
8. Det anmodes om at kap. 6 i planveilederen om hensyn å ta i forhold til samisk næringsutøvelse og ressursbruk legges til grunn i planarbeidet.
9. KU bør beskrive reindriftsnæringens bruk av kommunens areal og spesielt i områder med nye foreslåtte arealformål. Direkte og indirekte beitetap som følge av planlagte utbygginger skal vurderes, herunder også samlet virkning. Det skal vurderes i hvilken grad planlagte tiltak vil påvirke det fastsatte reintallet for berørt distrikt.
10. Lokal og tradisjonell samisk kunnskap vil være en viktig kunnskapskilde i KU-en.
11. Sametinget ber om at planveilederens kapittel om bruk av sjøarealer legges til grunn i planarbeidet. Ved nye akvakulturområder bør KU vurdere konsekvenser for tradisjonell fjordfiske.
12. Alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet jf. kulturminneloven. I samband med planarbeid, presiseres det er opp til kommunen om utredningsplikten for kulturminner skal oppfylles på kommuneplannivå for planlagte byggeområder. Dersom kulturminner ikke avklares i kommuneplan, skal undersøkelsesplikten oppfylles i reguleringsplan, jf. kulturminneloven § 9. I områder hvor kulturminner ikke er avklart i kommuneplan og som ikke har plankrav, må det utarbeides tydelige retningslinjer i kommuneplanen om innhenting av uttalelse fra kulturminnemyndighetene ved tiltak.
13. Kulturminneverdiene er i hovedsak dårlig kartlagt. Sametinget ber derfor om at man i KU presiserer at verdi- og konsekvensvurderingene for kulturminner bare gjelder kjente kulturminner, og videre at man ikke gjør verdivurderinger på grunnlag av mangel på kjente kulturminner, såfremt det ikke er dokumentert at området er tilstrekkelig undersøkt fra før.
14. Utmarksnæringer som fiske, jakt, duodji og sanking utgjør en viktig del av samisk levevei. Det anmodes om at planveilederens pkt. 6.4 om tradisjonell utmarksbruk vektlegges.
15. Sametinget ser medvirkning fra samiske interesser og lokalsamfunn som reinbeitedistrikt eller siida, bygdslag, utmarkslag, laksefiskelag, sauebeitelag, forening og andre interesseorganisasjoner som viktig og verdifullt i planarbeidet. Også samiske kultursentra og museer kan ha relevant kunnskap i denne sammenhengen. Sametinget ber kommunen få fram tradisjonell samisk kunnskap og bruk av områder i planarbeidet og vektlegge den like mye som forskningsbasert kunnskap.

Kommentar:

Pkt.1-3: Forholdet til samiske interesser er vurdert i konsekvens-utredningen. For øvrig tas innspillet til orientering.

Pkt 4-6: Tas til orientering/etterretning.

Pkt.7-10: Dette er innarbeidet/lagt til grunn i KU

Pkt.11: Det er ikke åpnet for akvakultur i arealdelen

Pkt.12-15: Det er tatt inn en retningslinje i rekkefølgebestemmelsene som gjør oppmerksom på aktsomhetsplikten. Sametingets planveileder er brukt som underlag i KU.

Offentlig ettersyn (25.09.17):

Sametinget fremmer følgende innsigelser til planforslaget:

- a) Bestemmelse 5.2.1 på bakgrunn av at hensynet til reindrifta ikke er nevnt som kriterium.
- b) Områdene LS31, LS33, LS34 og LS35 på bakgrunn av mangelfull konsekvensutredning og dialog med berørt reinbeitedistrikt.
- c) Veiene KV01 Nikolasdalen – Laggo, KV03 Laggo – Nervei og KV04 Fv. 888 – Langvannet på bakgrunn av vesentlige negative konsekvenser for naturgrunnet til samisk kultur og næringsutøvelse. Konsekvensene er utilstrekkelig opplyst i plandokumentene.
- d) Områdene LS17 Breivika, LS18 Lyngsletta, LS21 Ivarsfjord og LS29 Langfjordnes på bakgrunn av store negative konsekvenser for kulturminner.

Vedr. kunnskapsgrunnet og medvirkning i planarbeidet:

1. Sametinget har tidligere bedt om at konsekvensene av planlagte arealinngrep vurderes samlet sett for hvert av reinbeitedistriktene, inklusiv direkte og indirekte beitetap samt samlet virkning av inngrep og om tiltakene i planforslaget vil påvirke fastsatt reintall for berørte distrikter. I tillegg ba Sametinget om tidlig dialog med berørte reinbeitedistrikter for å få avdekt mulige ulemper og få fram samisk tradisjonskunnskap om bruken av områdene.
2. Konsekvensutredningen inneholder ikke informasjon fra reinbeitedistriktene. Etter Sametingets vurdering gir ikke planen en samlet vurdering av de planlagte tiltakenes samlede konsekvenser for berørte reinbeitedistrikt. At et tiltak ikke berører særverdiområder betyr ikke at det er uten virkning. Ofte har menneskelig aktivitet vel så negativ virkning som bygninger for reinens beiter og frie ferdsel. Fraværet av dialog med berørte distrikter er en stor svakhet ved utredningen. I tillegg er det unnlatt å ta med informasjon fra Landbruksdirektoratets kart om flyttelei i flere områder foreslått avsatt til LNFR-spredd.
3. Sametinget er opptatt av at hensynet til sjøsamisk bosetting i kommunen ivaretas i planprosessen. Sametinget mener at medvirkningsmøter med fordel kunne vært lagt til sjøsamiske bygder med lang vei til kommunesenteret.

Vedr. Spredt bebyggelse i LNFR – innsigelse:

4. Sametinget oppfatter planforslaget som i hovedsak lik arealdisponeringene i 2012-forslaget. Antall nye fritidsboliger som kan realiseres i tråd med planen er høyt (86), selv om antallet er justert ned fra 2012-forslaget. Det er ikke gitt nærmere begrunnelse for behovet for antallet fritidsboliger.
5. Hensynet til reindriften er ikke blant kriteriene som skal oppfylles i forbindelse med søknad om tillatelse i LNFR-spredd-områder. Sametinget mener dette er en mangel ved bestemmelsene. Sametinget anser særlig konsekvensene for videre utbygging i LS-områdene 31, 33, 34 og 35 som utilstrekkelig belyst, jf. også innsigelse over. Det bes om følgende tillegg i planbestemmelsene 5.2.1 bokstav b: «7. ikke kommer i konflikt med viktige arealer for reindrift.»
6. Sametinget ber om at samlet virkning av foreslått spredt fritidsbebyggelse vurderes og suppleres med informasjon fra dialog med reinbeitedistrikt og siida. Sametinget forbeholder seg retten til å gi ny uttalelse med merknader, da særlig med hensyn til samlede virkninger av foreslått ny fritidsbebyggelse.

Vedr. veiutbygging – innsigelse:

7. Sametinget ber om dialog med berørte reinbeitedistrikter om konsekvensene av foreslåtte veier. Sametinget vil på bakgrunn av dette vurdere om innsigelsen ev. skal frafalles.

Vedr. samiske kulturminner – innsigelse:

8. Registreringen av kulturminner i kommunen er mangelfull mange steder og oppstillingen av kulturminner i KU gir intet fullstendig bilde over kulturminnesituasjonen. Det svake kunnskapsgrunnlaget gjør at områdene helst skulle vært undersøkt i en reguleringsprosess. Sametinget må ha alle saker på høring der området ikke er undersøkt tidligere. Fire LS-områder har særlig negativ virkning for kulturminner jf. innsigelse i pkt. 1 d.
9. Selv om konfliktpotensialet i Ivarsfjord og Langfjordnes er stort, er områdene relativt store. Det vil trolig la seg gjøre å fortette uten å skade kulturminner. Sametinget vil derfor kunne trekke tilbake innsigelsene til disse områdene dersom områdene reguleres og undersøkelsesplikten i kml. § 9 utløses. Sametingets befaringer bekostes av utbygger.
10. Sametinget minner om hensiktsmessig markering av kjente automatisk fredede kulturminner i plankartet som «rune-R» eller eget temakart i digitalt format.

Kommentar:

1. Det er tatt med regnskap i konsekvensutredningens kapittel 3.5.
2. KU er supplert med informasjon etter møte med reinbeitedistriktene.
3. Liste opp områder hvor det er avholdt åpne møter. Antall møter og stedsvalg er vurdert tilstrekkelig av kommunen.
4. Antall fritidsboliger i LNFR er nedjustert. Dette er nærmere kommentert i planbeskrivelsens kapittel 4.6.2.
5. Tanken er at forholdet til reindrifta skal avklares allerede på kommuneplannivå, slik at det ikke legges inn områder som er problematiske for reindrifta. Når det gjelder landbruk er situasjonen litt annerledes, da mindre arealer innenfor avsatte områder kan være kurant å bygge i, mens andre ikke. Dette er lettere å avklare i hvert enkelt tilfelle. LS31 Nervei, Liggervik, beholdes i planen etter justeringer og aksept i møte med RBD 13. LS33 Langfjorddalen og LS34 Dalheim er tatt ut av planen i samråd med reindrifta. LS32 Spikarneset og LS35 Bokkus ilegges plankrav. Da LNFR-spredtområdene ikke skal være i konflikt med reindriftsinteressene, er det ikke tatt inn et eget punkt om at dette skal avklares i hvert enkelt tilfelle.
6. Dette er tatt til følge.
7. Medvirkningsmøte med reinbeitedistriktene er gjennomført der foreslåtte veier ble diskutert. To av veiene er tatt ut av planen, mens KV03 beholdes, i samråd med reindrifta.
8. LS17 Breivika og LS18 Lyngsletta er tatt ut av planen. LS21 Ivarsfjord (nå BA01) og LS29 Langfjordnes (nå BA02) er ilagt plankrav. Ellers er det forutsatt at kulturminnesituasjonen skal avklares i hver enkelt sak, og med berørt myndighet.
9. Jf. pkt. 8. Tatt til følge.
10. Dette er vurdert, men kommunen har konkludert med at dette er uhensiktsmessig på det grove formatet som arealdelen foreligger på.

Offentlig ettersyn II (28.11.19):

1. Sametinget viser til innsigelsene ved førstegangs høring av planforslaget og grep kommunen har gjort for å komme Sametinget i møte i revidert planforslag. Sametinget mener kommunen har gjort nødvendige forbedringer i planforslaget som gjør at det nå ivaretar naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse i mye større grad. Det konkluderes med at Sametinget ikke lenger har innsigelse mot at kommuneplanen vedtas.

*Kommentar:**Notert/tatt til orientering.***1.10 Statens vegvesen**Varsel om oppstart (27.12.16):

1. Det er positivt at kommunen gjenopptar arbeidet med kommuneplanens arealdel. Fylkesveiene 888, 263 og 264 knytter sammen tettstedene i kommunen, og fv. 888 er også kommunens veiforbindelse til fylket for øvrig.
2. Kommunens strategi om boligbygging og vekst primært i tilknytning til eksisterende tettbebyggelser, og at man skal legge til rette for redusert bilbruk, er i tråd med overordnede føringer (SPR for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging). De samme vurderinger er gjort for fritidsboliger.
3. Når nye områder planlegges, må det tas hensyn til transportsystemet og eventuelt legge til rette for utvikling av dette, for eksempel standardheving av veier og tilstrekkelig areal til fortau eller gang- og sykkelvei. Eksisterende avkjørsler bør benyttes i størst mulig grad, og kommunen bør vurdere å redusere antall avkjørsler ved å samle flere, f.eks. i en samlevei.
4. Der hvor snøskuterløyper og turstier starter ved offentlig vei, bør det settes av tilstrekkelig areal til parkering på den siden av veien løypa starter. Parkeringsplassen bør ta hensyn til siktforhold.
5. Vegvesenet minner om at kravene til universell utforming bør inngå i bestemmelsene.

*Kommentar:**Innspillene tas til etterretning/orientering. Det forutsettes for øvrig at gjeldende regelverk knyttet til vegutforming, UU mm ivaretas.*Offentlig ettersyn (25.09.17):

1. Statens vegvesen registrerer at tidl. innspill er ivaretatt og har ingen merknader.

*Kommentar:**Notert.*Offentlig ettersyn II:

Statsetaten har merknader i samordnet uttalelse fra fylkesmannen. Se kap. 1.6.

1.11 Tromsø MuseumVarsel om oppstart (14.12.16):

1. Det er viktig at innspill vedrørende kulturminner under vann kan rettes tidlig i arealplanleggingen.
2. Tromsø Museum har kun gjennomført marinarkeologisk undersøkelse ved Finnkongkeila i Gamvik kommune, og mangler således kunnskap om kulturminner under vann på de fleste områder i kommunen.

*Kommentar:**Det er i retningslinje 1.4.3 gjort oppmerksom på aktsomhetsplikten.*Offentlig ettersyn II (13.12.19):

1. Tromsø Museum har ingen konkrete innspill til planforslaget på nåværende tidspunkt, men vil samtidig påpeke som ansvarlig myndighet for forvaltning av kulturminner under vann at det

er viktig at de trekkes tidlig inn i planprosesser. Slik kan konflikter om forvaltningen av kulturminner forhindres.

Kommentar:

Innspillet er notert, og viser for øvrig til kommentar til innspill ved varsel om oppstart.

1.12 Mattilsynet

Offentlig ettersyn II (23.12.19):

Mattilsynet har vurdert planforslaget og kan ikke se at de har noen innvendinger til denne kommuneplanens arealdel for Gamvik.

Kommentar:

Notert.

2. NABOKOMMUNER

2.1 Lebesby kommune

Varsel om oppstart (22.02.10):

Planprogrammet er tatt til orientering. Kommunen legger merke til at det er interessante fellesområder som skal vurderes, og ser derfor fram til den forestående planprosess.

Kommentar:

Notert. Innspillet påvirker ikke planarbeidet.

2.2 Tana kommune

Varsel om oppstart (24.02.10):

Tana kommune har ingen merknader i oppstartfasen.

Kommentar:

Notert. Innspillet påvirker ikke planarbeidet.

3. ORGANISASJONER, FORETAK OG PRIVATPERSONER

3.1 Charles Rasmussen

Varsel om oppstart (01.03.17):

2. Ønsker mulighet for nye hytte-punktfester i områdene: Elvevika, Elvevikvannet, Skipsvika, Indre og Ytre Staurvika samt Skittenfjordvannet (vestsiden og sørenden).

Kommentar:

Innspillet er ikke tatt til følge. Det finnes ubebygde punktfester i eksisterende reguleringsplan for Skittenfjord. I det øvrige foreslås nye hytter som spredt bebyggelse i avsatte LNFR-områder.

Offentlig ettersyn (25.09.17):

1. Viktig å sette av areal til framtidig slipp og mekanisk verksted for fiskebåter i Mehamn havn. Kommunen bør være en pådriver for dette i takt med økende behov og satsingen på marin næring i kommunen.

Kommentar:

Reguleringsplan for Mehamn havn er vedtatt, og areal til foreslått virksomhet er regulert her.

3.2 Finnmarkseiendommen (FeFo)

Varsel om oppstart (05.01.17):

1. FeFo er svært positive til at kommunen setter i gang revisjon av arealdelen.
2. Det gjøres oppmerksom på at FeFo pr. i dag har flere ledige punktfester til fritidsbebyggelse i alle hyttefelt, unntatt i Risfjorden. Det er også her etterspørselen er størst. FeFo kan bistå i planarbeidet når det gjelder fritidsbebyggelse. Det samme gjelder råstoffutvinning og massetak.
3. Det bes videre om at Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark ligger til grunn for arealdisponeringen.

Kommentar:

Det er lagt til rette for noen flere fritidsboliger i bl.a. Risfjorden. Det er også tatt inn områder for råstoffutvinning/bygdeuttak. Kommunen er innstilt på å samarbeide med FeFo i det videre arbeidet med revisjon av arealdelen. Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark ligger til grunn for vurderingen av endret arealbruk i planen.

Offentlig ettersyn (27.09.17):

1. Til bestemmelsene kap. 2.5: Ordet bygdeuttak bør erstattes med meldepliktige og konsesjonspliktige uttak. Enkeltuttak som ikke er markert i kart kalles prosjektuttak. Krav om reguleringsplan gjelder masseuttak større enn 10 000 m³ jf. mineralloven. For råstoffområder uten reguleringsplan bør det i bestemmelsene være krav til sikring, skilting, avstengning med bom, driftsplan, opprydding etter endt drift, terrengarrondering ved avslutning og revegetering. Det skal ikke tømmes skrot, kvist eller søppel i masseuttak. Ved mellomagring av asfalt skal masseuttaket være godkjent retursted.
2. Til bestemmelse 5.2.1 opplyser FeFo at de også setter reindrift som vilkår for lokalisering av spredt bebyggelse på FeFo-grunn. Dette kan innarbeides i planbestemmelsene slik at FeFos saksbehandling etter finnmarksloven samsvarer med kommuneplanen.
3. Til bestemmelse 5.4.3: FeFo ønsker at hyttebebyggelse skal plasseres så konsentrert som mulig. Sirkelradius kan være et ugunstig mål i mange terreng. Tomtefesteloven gir fester fysisk råderett til 1 dekar tilpasset forholdene på stedet.
4. Da festetomter 10/1/29 og 10/1/35 ikke settes av til bebyggelsesformål kan festetomtene etter FeFos vurdering slettes og arealet tilbakeføres til bnr. 1.

5. FeFo forutsetter at kommunen vurderer planforslaget etter Sametingets retningslinjer for endret bruk av utmark, jf. finnmarksloven § 4.

Kommentar:

1. Begrepet Bygdeuttak ønskes beholdt, men bestemmelsene er justert ift. øvrige innspill.
2. Se kommentar til Sametingets innspill om samme sak.
3. Tatt til følge.
4. Tas til orientering. Må løses i egen saksbehandling.
5. Sametingets retningslinjer er benyttet.

3.3 John O. Johansen

Offentlig ettersyn (14.09.17):

1. Tilfreds med at kommunen foreslår en løsning for adkomst til Laggo i den gamle kjøretraseen fra Nikolasdalen. Johansen har i flere år påpekt den urett som ble begått da traseen ble stengt som følge av lauvskogvernet i 2007 [Langfjorddalen naturreservat]. Foreslått trasé vil minimere arealbruken jamført med dagens brukte trasé via den gamle Nerveiløypa. Foreslått trasé benyttes i dag av kraftlaget, reindrifta, til elgjakt osv. Vei til Laggo vil samle trafikken og gjøre spredt kjøring unødvendig. Traseen i verneområdet vil følge gammelt kjørespor i et område uten rødlistearter registrert i Artskart. Skånsom veibygging er ikke nødvendigvis ødeleggende for naturen. Vei til Laggo vil åpne for trivselsfremmende aktivitet for kommunens befolkning og gjøre jordbruksarealene mer tilgjengelig for bønder i området. Veien vil gjøre båtaneløp til Laggo unødvendig og slik sett frigjøre ressurser.
2. Johansen redegjør for saksgangen i verneprosessen og opplevelsen av grov saksbehandlingsfeil der lokale brukere ikke ble inkludert. Det bes om at saksbehandlingsfeil rettes opp av ansvarlig myndighet.

Kommentar:

Kjørevei Laggo–Nikolasdalen gjennom naturreservatet er tatt ut i revidert planforslag etter innsigelser fra fylkesmannen mfl. og i samråd med rbd.

3.4 Nervei Bygdelag

Offentlig ettersyn (06.10.17):

1. Nervei Bygdelag foreslår en ny veiløsning inn til Nervei som følger elva.
2. Ellers er planforslaget ok, uttaler bygdelaget.

Kommentar:

1. Framtidig ny kjørevei langs elva er tatt inn i revidert planforslag.

3.5 Nordkinn Fotballklubb

Offentlig ettersyn (15.09.17):

1. Nordkinn FK er opptatt av tilstrekkelig areal til idrettsformål. Den gamle fotballbanen i Mehamn bør beholdes som idrettsanlegg og ikke delvis reguleres til boligformål som forslaget om Breidablikk. En utbygging som foreslått vil føre til at Mehamn ikke lenger har tilstrekkelig areal til framtidige idrettsanlegg.
2. Arealet bør heller i sin helhet avsettes til framtidig storhall eller kunstgressbane med tilhørende anlegg. Idrettsanlegg kan planlegges i kombinasjon med planene for nytt rådhus og kulturhus på tomte til samfunnshuset.

Kommentar:

For gnr. 3/28 er detaljregulering vedtatt i tråd med prosessavklaringer i formannskapet. Gjenværende areal avsatt til idrettsanlegg dekker hele grusbane og bredde ca. 70 m på det smaleste. Porsangerhallen har eksempelvis en bredde på ca. 55 m. Det vurderes derfor at planforslaget ikke forringer mulighetene for fortsatt idrettsanlegg på gnr. 3/171, herunder kunstgressbane, fotballhall mv.

3.6 Nordkyn Nordic Safari AS v/Vidar Karlstad

Offentlig ettersyn (28.09.17):

3. Barmarksløype for ATV etter trasé fra 7 km sør for Meharnelv bru til Østre Stjernevann. Fra denne legges en trasé på østsiden av Futelva langs langvannsryggen til øverenden av Langvannet.
4. Turtrasé/joggesti fra Dalelv bru langs Avinors utrykningsvei forbi Dalstuskogen til Hjalmarstua. Dette vil bli et flott nærmiljøanlegg for idrett og trim.
5. Snøscooterløype opprettes fra sekundærstasjonen over industriområdet og til Nordkyn Nordic Safari sitt start- og stoppested for Hurtigrutens scootersafarier. Dette vil sikre langsiktige rammebetingelser for satsingen.

Kommentar:

Snøscooter- og barmarksløyper (ATV) reguleres av Lov om motorferdsel i utmark og behandles ikke i kommuneplanens arealdel. Planforslaget er ikke til hinder for nevnte jogge-/tursti i LNFR-areal. Grunneiere må samtykke dersom opparbeidelse.

3.7 Reinbeitedistrikt 13 Ifjordfjellet

Offentlig ettersyn (04.10.17):

1. Distriktet går imot nye fritidsboliger i følgende områder: Langfjordnes, Liggervik, Spikarneset, Langfjorddalen, Dalheim og Bokkus. Med i alt 17 nye fritidsboliger mellom Langfjordnes og Laggo vil menneskelig aktivitet øke og forstyrre rein på beite fra vår til høst. Tilsvarende utfordringer vil oppstå ved høstsamling og reinflytting.

Kommentar:

Områdene det vises til i innspillet har blitt drøftet med berørt distrikt. Distriktet aksepterte Langfjordnes, Spikarneset og Bokkus etter at områdene ble ilagt plankrav. Liggervik ble også akseptert under møtet. Langfjorddalen og Dalheim er tatt ut av planen.

3.8 Stig Harby

Offentlig ettersyn (29.09.17):

1. Til GU01 på deler av privat eiendom 3/68 i Meharn. Eiendommen er gammel jordbrukseiendom og store deler er flomutsatt. Planforslaget legger beslag på den eneste delen av eiendommen som ikke er flomutsatt og kan brukes til bolig- og driftsbygg til landbruksformål. Forslaget oppleves som en stor og urimelig inngripen i den private eiendomsretten, og kommunen oppfordres til å finne alternativt areal til gravlund.
2. Harby ønsker ingen del av eiendommen avsettes til gravlund, men i sin helhet til LNFR med spredt bebyggelse (bolig/næring/fritid).
3. Dersom kommunen opprettholder forslaget om gravlund, vil det utløse krav om innløsning ev. makebytte.

Kommentar:

Gravlundformålet er fjernet fra gnr. 3/68 og erstattet med LNFR-areal. Gravlunden foreslås i stedet utvidet nordover.

3.9 Vidar Hansen

Varsel om oppstart (06.01.17):

Innspill til reguleringsplan 197703 Åshaugen-Vevika:

1. Bestemmelsene § 3 bør økes til $U=0,35$
2. Bestemmelsene § 5 om maks. grunnflate garasje bør øke fra 35 kvm til 50-60 kvm.
3. Byggegrense for garasje mot vei bør vurderes, da 12 m fra senterlinje kan være til hinder for garasjer på flere tomter.

Kommentar:

Reguleringsplanen foreslås opphevet. Kommuneplanens bestemmelser vil, i tilfelle oppheving, gjelde.

3.10 Fiskarlaget Nord

Offentlig ettersyn II (06.01.20):

1. Fiskarlaget Nord har videresendt planforslaget til lokale fiskarlag og det har ikke framkommet innvendinger til kommuneplanens arealdel. Fiskarlaget Nord har ingen merknader til planforslaget.
2. Det bemerkes at Fiskarlaget Nord ikke er tilsendt høringen av planforslaget selv om det framgår av planens retningslinjer at Fiskarlaget Nord tilskrives ved høringer etter pbl. som berører fiskeriinteressene. Fiskarlaget vil sette pris på å bli tilskrevet og involvert i framtidige arealplanprosesser som berører deres interesser.

Kommentar:

Uttalelsen er notert.

VEDLEGG 2
KONSEKVENsutREDNING



Gamvik kommune

På toppen av Norge

Planid og -navn

2016001 Kommuneplanens arealdel for Gamvik 2020–2032

Dokument type

Vedlegg til planbeskrivelsen – KU

Dato

2019/09/24

VEDLEGG 2

KONSEKVENsutREDNING

VEDLEGG 2 KONSEKVENsutREDNING

Revisjon **C**
Dato **2019/09/24**
Utført av **Andreas Foss Westgaard og Roy-Åge J. Ugseth**
Kontrollert av **Ulla Sennesvik (Rambøll) og Geir Hansen (Gamvik kommune)**
Godkjent av **Gamvik kommune**
Beskrivelse **Konsekvensutredning (KU) av forslag til kommuneplannens arealdel for Gamvik 2020 – 2032 iht. veileder T-1493 (Miljøverndept.)**

Ref. 1350015993

Revisjon	Dato	Utf.	Kontr.	Godkj.	Beskrivelse
A	06.06.17	Afwnor	Usenor	GH/komm.	Opprinnelig versjon levert kommunen for utvalgsbehandling
B	15.08.17	Afwnor	Usenor	GH/komm.	Endringer etter utvalgsbehandling 21.06.17
C	24.09.19	Mail	Usenor	Afwnor	Revidert for fornyet høring og off. ettersyn

Rambøll
Løkkeveien 115
Postboks 1077
9503 Alta

T +47 78 44 92 22
E firmapost@ramboll.no
www.ramboll.no

INNHALDSFORTEGNELSE

1. Innledning 1

1.1 *Formål 1*

1.2 *Metode 1*

1.3 *Endringer etter høring og offentlig ettersyn 2017/2018 1*

2. Konsekvensutredning arealformål 5

2.1 *Bebyggelse og anlegg 5*

2.2 *Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur 5*

2.3 *Grønnstruktur 5*

2.4 *Landbruks-, natur- og friluftformål samt reindrift (LNFR) 5*

2.5 *Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsone 6*

2.6 *KU-ark enkeltområder/-utbygginger 6*

3. Konsekvensutredning tematisk 83

3.1 *Kulturminner og kulturmiljø 83*

3.2 *Landbruk og kulturlandskap 83*

3.3 *Landskap og lokalklima 84*

3.4 *Naturmangfold inkl. marint miljø 85*

3.5 *Reindrift 87*

3.6 *Barn og unge 89*

3.7 *Beredskap og ulykkesrisiko 89*

3.8 *Folkehelse og friluftsliv 89*

3.9 *Næringsliv og sysselsetting 90*

3.10 *Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv 90*

3.11 *Teknisk infrastruktur 90*

3.12 *Transportbehov, energiforbruk og -løsninger 91*

4. Virkninger for andre plantemaer 92

4.1 *Utbyggingsbehov 92*

4.2 *Havn og maritime forhold 92*

4.3 *Fiskerinæringen 92*

4.4 *Universell utforming og tilgjengelighet 93*

4.5 Klima og energi, jf. kommunens klima- og energiplan 93

5. Register utbyggingsområder 94

VEDLEGG

Vedlegg 1 Referat fra møte med rbd. 9 og 13

1. INNLEDNING

1.1 Formål




I henhold til plan- og bygningslovens § 4-2 skal kommuneplanens virkninger for miljø og samfunn utredes. Utredningene er gjennomført på et overordnet nivå og innenfor beslutningsrelevante rammer for områder der planforslaget inneholder nye eller vesentlig endring av utbyggingsområder. Hensikten med utredningen er å synliggjøre konsekvenser av enkeltområder for et utvalg av temaer, samt sumvirkningene av planforslaget. Det skal også kunne tas stilling til eventuelle vilkår for utbyggingen i konkrete områder.

1.2 Metode

Utredningstemaene i konsekvensutredningen følger av planprogrammet og er valgt av hensyn til temaer med vesentlig betydning for miljø og samfunn i Gamvik kommune. Temaene er listet alfabetisk i tabell under med kildehenvisninger og metodeanvendelse.

Konsekvensutredningen beskriver virkningene av enkeltområder og for de samlede arealbruksendringene i planforslaget. Hensikten er å få oversikt over vesentlige konsekvenser en utvikling i tråd med planforslaget vil medføre. Metodisk er konsekvensutredningen lagt opp etter kap. 5 i veileder T-1493 og med de kilder som beskrevet i planprogrammet.

I dette vedlegget finnes KU for alle nye utbyggingsområder samt nye veier i planforslaget. Hvert enkeltområde er framstilt på én A4-side med opplysninger (faktarute) om området, kartutsnitt, tabell for konsekvensvurderinger per tema, rute for samlet vurdering og eventuelle alternativer, samt rute med konklusjon. Konsekvens er illustrert som et «trafikklys» etter følgende tredelte skala:

	Liten negativ, ingen eller positiv konsekvens
	Middels eller usikker negativ konsekvens
	Stor eller svært stor negativ konsekvens

Konsekvensutredningen er basert seg på kjent kunnskap tilgjengeliggjort av kommunen eller andre instanser som kart, rapporter mv. åpent tilgjengelig på nett. Ny kunnskap er ikke innhentet eller oppdatert da det ikke anses nødvendig på kommuneplannivå, men føringer for reguleringsplaner og enkeltsaksbehandling er gitt i planens bestemmelser og retningslinjer.

Under følger en oppsummering av kilder, metodeanvendelse og vurdering av kunnskapsgrunnlaget.

Samlede konsekvenser av planforslaget og oppsummering av KU er lagt til eget kapittel i planbeskrivelsen.

1.3 Endringer etter høring og offentlig ettersyn 2017/2018

Planforslaget for kommuneplanens arealdel ble sendt ut på høring og lagt ut til offentlig ettersyn 15.08.17, og kommunen mottok i alt 18 hørings svar, hvorav 3 var innsigelser til planforslaget. På bakgrunn av alle innspillene og innsigelsene er det gjort flere endringer i planforslaget. En fullstendig liste over endringene finnes i planbeskrivelsens kapittel 3.4.

Reguleringsplaner som er vedtatt etter høring og offentlig ettersyn, samt enkeltområder som er tatt ut av planforslaget, er i konsekvensutredningen markert med røde vannmerker. Konsekvensvurderingene av disse er ikke endret på i denne revisjonen. Dette er gjort for å kunne vise sammenhengen mellom konsekvensutredningene av områdene, innspillene og begrunnelsen for å ta områdene ut av planen.

For enkeltområder som har fått plankrav etter høring og offentlig ettersyn, og eventuelle endringer/utvidelser av områder, har blitt konsekvensvurdert på nytt. To enkeltområder er etter

kommunens ønske tatt inn i denne revisjonen av planen (AB02 og KV05) samt at B13 Hamneshaugen er utvidet, og er følgelig blitt konsekvensutredet etter samme metode som beskrevet i kapitlet over.

I den tematiske utredningen og utredningen av arealformål har endringene i planforslaget blitt kommentert, og konsekvensvurderingen justert deretter.

Tabell 1. KU-temaer med kilder og metodikk i KU

KU-tema	Kilder for kjent kunnskap	Kvalitet på kunnskapsgrunnlag	Metodeanvendelse i KU
Barn og unge	Gamvik kommune, lokalkunnskap.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår hensynet til trafiksikkerhet, anlegg for myke trafikanter, anlegg for lek og uteopphold samt avstand til og kapasitet på sosial infrastruktur som skole og barnehage.
Beredskap og ulykkesrisiko	Skred- og flomkart fra NVE/NGI på nett, Statens vegvesen ulykkesregister på nett, Gamvik kommune, Kystinfo fra Kystverket, Avinors restriksjonsplan for Mehamn lufthavn, vinddata fra Meteorologisk inst., rapport for havstigning fra Nansen-senteret/ Bjerknessenteret og Kartverket.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår ROS-analysens konklusjon per nye utbyggsområde/vei. ROS-analysen finnes i planbeskrivelsens vedlegg 3.
Folkehelse og friluftsliv	Gamvik kommune (planforslag 2012), lokalkunnskap.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår om området brukes til friluftsliv i dag, om kvaliteter ev. forringes samt hensynet til befolkningens adgang til friluftsliv og uteoppholdsareal.
Kulturminner og kulturmiljø	«Askeladden» på nett, rapporter fra Finnmark fylkeskommune og Sametinget.	Tilfredsstillende Kulturminnemyndighetene opplyser at kulturminneverdiene i Gamvik kommune er dårlig kartlagt. Verdi- og konsekvensvurderingene for kulturminner vil derfor bare gjelde kjente kulturminner, og videre vil det ikke gjøres verdivurderinger på grunnlag av mangel på kjente kulturminner, såfremt det ikke er dokumentert at området er tilstrekkelig undersøkt fra før.	I vurderingene er kjente automatisk freda enkeltminner eller områder samt SEFRAK-bygg (før 1945) gitt stor verdi. Konsekvensen avhenger av omfanget av utbyggingen og teoretisk mulighet for å plassere planlagte tiltak utenfor kulturminner. Før planer er forelagt myndighet vil konsekvens for mange områder ha stor usikkerhet. I disse tilfeller er konsekvens satt til gul (usikker negativ).
Landbruk og kulturlandskap	AR5-kart og helhetlige kulturlandskap på nett, ortofoto/flyfoto, Gamvik kommune og lokalkunnskap.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår fulldyrka og overflatedyrka mark samt innmarksbeite som er dyrkbar med stor verdi. Nasjonalt og regionalt viktige kulturlandskap har stor verdi. Øvrige landbruksjord har middels eller liten verdi. Gamvik har ikke skogareal med høy bonitet og utmarksbeiteområder er ukjent og inngår ikke. Konsekvens er vurdert ut fra berørt areal og teoretisk mulighet for å plassere planlagte tiltak utenom dyrka mark.

Landskap og lokalklima	Norgeskart på nett, Meteorologisk institutt på nett, INON-kart, Gamvik kommune og lokalkunnskap.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår hensynet til landskapets verdi og konsekvenser som følge av omfanget av ny bebyggelse og anlegget. For boligbebyggelse er også landskapsmessige boligkvaliteter som solforhold og utsikt samt synlighet vurdert. Under lokalklima inngår vurderinger knyttet til sol, vind og snø.
Naturmangfold inkl. nasjonal laksefjord	Naturbasen, Artskart, Kystinfo og Miljøstatus på nett, verneplan vassdrag, rapporter, St.prp. nr. 32 (2006-2007), St.prp. nr. 79 (2001-2002), NGU, NIBIO Kilden	Tilfredsstillende Fylkesmannen opplyser at Gamvik kommune ikke er kartlagt med tanke på biologisk mangfold. Dette kan få betydning for vurdering av om kravet til kunnskapsgrunnlaget i naturmangfoldloven (nml.) § 8 er oppfylt. Planforslaget vil synliggjøre hvordan kravet til kunnskap og vurderinger etter nml. er vurdert/oppfylt.	I vurderingene inngår verna områder etter naturmangfoldloven og verna vassdrag, områder for prioriterte arter og naturtyper samt rødlistede, truede arter med stor verdi. Konsekvens er vurdert ut fra berørt areal og teoretisk mulighet for å plassere planlagte tiltak utenom verneobjekt. Kunnskapsgrunnlaget er i flere områder mangelfullt eller fraværende og gir stor usikkerhet om konsekvens. Etter nml. §9 skal da føre-var-prinsippet tillegges større vekt, og i disse tilfeller er konsekvens satt til gul (usikker negativ).
Næringsliv og sysselsetting	Fiskeridirektoratet, Kystinfo, Gamvik kommune, lokalkunnskap.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår hensynet til næringslivet, potensial for næringsutvikling og sysselsetting generelt i kommunen. Fiskerier næringen har særlig fokus som viktigste næringsvei i kommunen.
Reindrift	Reindriftskart på nett (Kilden), dialogmøte med reinbeitedistrikt, tradisjonell og lokal kunnskap.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår særverdiområder (og minimumsbeiter) med stor verdi. Med særverdiområder menes flyttlei, brunstland, kalvingsland, sentrale luftingsområder, samt områder i og ved anlegg til merking, skilling og slakting. Konsekvens er vurdert ut fra berøring med særverdiområder og teoretisk mulighet for å justere planlagte tiltak utenom eller avbøte med mest mulig samlokalisering og topografisk plassering for å dempe tiltakets synlighet mv.
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (unntatt reindrift)	Lokal og tradisjonell kunnskap, Friis-kartene (1861) ev. rapporter fra Sametinget o.a.	Tilfredsstillende Det er ikke framkommet konkret kunnskap om samisk utmarksbruk i planarbeidet.	Gamvik er en kommune med mye tradisjonell sjøsamisk bosetting og samisk befolkning generelt. Det er gjort faglige/skjønnsmessige vurderinger på bakgrunn av lokalkunnskap om områdene.
Teknisk infrastruktur	Kystinfo, Gamvik kommune; ledningskart mv.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår opparbeidelseskostnader og kapasitet i eksisterende kommunaltekniske anlegg (vann og avløp).
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Statens vegvesen på nett; ÅDT mv., Nordkyn Kraftlag og Gamvik kommune. RPR for areal og transport.	Tilfredsstillende	I vurderingene inngår opparbeidelseskostnader for nye veier/avkjørsler, kapasitet på eksisterende veier samt hensynet til trafikkvekst. Tradisjonelle løsninger for energiforsyning (elektrisitet) er lagt til grunn i alle områder med strømforsyning.

2. KONSEKVENsutREDNING AREALFORMÅL

2.1 Bebyggelse og anlegg

Framtidig bebyggelse og anlegg avsatt i planforslaget (bolig, fritid, tjenesteyting, fritid-/turist, råstoff, næring, idrett, annen type, gravlund og kombinert) vurderes samlet sett å gi små negative konsekvenser for naturtemaer i konsekvensutredningen, og positive konsekvenser for samfunnstemaene. Dette begrunnes med at bebyggelsen er konsentrert om, og styrker således de etablerte tettstedene i kommunen: Mehamn, Gamvik og Skjånes, samt til dels Nervei.

Unntakene som kommer ut med samlet sett negativ konsekvens er RU02 Nervei bygdeuttak og N01 Normannset (tidligere KB02) på grunn av stort areal og negativ virkning på flere temaer.

2.2 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

Framtidige samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur er i hovedtrekk konsekvensutredet som del av de bebyggelse- og anleggsformålene de skal betjene. Konsekvensutredningen har i tillegg vurdert virkningene for de lengre nye gang- og sykkelveier og kjøreveier i planforslaget. I tillegg kommer Nervei havn og parkeringsplasser for snøscooter. Det kan legges til at ingen av anleggene er kostnadsberegnet og at nye veier forutsettes detaljregulert.

Konsekvensen for framtidige samferdselsanlegg (utenom utbyggingsområder) er samlet sett positiv for gang- og sykkelvei. For kjøreveiene som beholdes i planforslaget (KV02 Langfjordelva bru, KV03 Laggo – Nervei, og KV05 Nerveielva) er konsekvensen samlet sett middels negativ. For parkeringsplassene er samlet konsekvens ingen til positiv.

2.3 Grønnstruktur

Planforslaget inneholder ingen nye områder avsatt til grønnstruktur og konsekvensutredningen har derfor ikke vurdert temaet for enkeltområder. Unntaksvis kan nevnes at et område til framtidig grønnstruktur (friområde/lekeplass) inngår i plankartet, men er i KU behandlet som del av framtidig B02 Leinanjorda boligfelt. Lekeplassen inngikk her i reguleringsplanen for Åshugen – Vevika og forutsettes opparbeidet som vist i denne planen.

Generelt avsetter planforslaget tettstedsnære områder i Mehamn samt mindre tidligere regulert område på Skjånesodden til nåværende grønnstruktur. I disse områdene tillates enkle tiltak til friluftslivsformål, jf. planbestemmelsenes kap. 4.

Konsekvensen for grønnstruktur i planforslaget vurderes samlet sett som positiv da arealbrukskategorien er ny og fra før ubenyttet i kommuneplanens arealdel for Gamvik.

2.4 Landbruks-, natur- og friluftsførmål samt reindrift (LNFR)

Om lag 97 prosent av Gamvik kommunes landareal er i planforslaget avsatt til LNFR-areal for kun nødvendige tiltak for landbruk, reindrift og friluftsliv samt såkalt stedbunden næring (næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag). Denne arealbrukskategorien dekker store urørte naturområder og områder med svært få tekniske inngrep. Arealet inkluderer også viktig landbruksjord, samt reindriftens arealer. Arealbruken er en videreføring fra tidligere plan, og er ikke konsekvensutredet da arealene i det all vesentligste skal være ubebygde. I plankartet går veier og kraftlinjer som linjetema oppå LNFR-areal, der disse ikke er regulert eller tidligere regulert.

Planforslaget avsetter til sammen 26 områder til LNFR-areal med spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse. Omfanget av bebyggelsen framgår av vedlegg til planbestemmelsene, og bestemmelsene inneholder også krav til bebyggelsens plassering, utforming og undersøkelseskrav i forbindelse med byggesøknad.

De aller fleste områdene er bebygde fra før, og flere bygder har fastboende eller har hatt historisk bosetting. Da omfanget av bebyggelsen tillates utvidet, er alle områdene konsekvensutredet. Virkningene på KU-temaene varierer, og kunnskapsgrunnlaget har vekslende kvalitet. I

hovedtrekk må det likevel poengteres at LNFR-spredt-områdene stadfester eksisterende bebyggelsesstruktur i kommunen samtidig som flere veiløse og fraflyttede bygder nå kun er aktuell for fritidsbebyggelse av enkel standard.

Følgende områder kommer i KU ut med middels negativ virkning:

- LS14 YtreHop
- LS22 Persamuelsbukta (*NB! Inngår ikke i revidert planforslag*)
- LS23 Værneset

Følgende områder har usikker negativ konsekvens i KU:

- BA01 Ivarsfjord (*tidligere LS21, har fått plankrav*)
- BA02 Langfjordnes (*tidligere LS29, har fått plankrav*)
- LS02 Sandfjord, Hamna
- LS26 Kobbvika
- LS27 Hopseidet (*NB! Inngår ikke i revidert planforslag*)

Felles for overnevnte er at konsekvensen er vurdert overordnet og uten kjennskap til konkret plassering av tiltak. Det kan derfor legges til grunn at konsekvensen vil kunne reduseres eller øke alt etter omfang og plassering av tiltak. Dette vil være tema for kommunens saksbehandling i disse fradelings- og byggesakene. For områdene som har fått plankrav vil konsekvensen kunne reduseres ettersom en får konkretisert lokalisering og omfang av tiltak gjennom en områderegulering.

2.5 Bruk og vern av sjø og vassdrag, med tilhørende strandsoner

Kommunens sjøareal er i planforslaget fordelt mellom områder for fiske og områder for generell bruk og vern av sjø, men der akvakultur ikke inngår. I tillegg kommer farleder (hoved- og biled) som linjetema, havneområder i sjø som er avsatt som gjennomføringssone under kombinert bebyggelse og anlegg (Skjånes havn), næringsbebyggelse (Normannset), reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde (Mehamn og Gamvik havner), samt et område til annen bebyggelse og anlegg (Sørfjorden) som er avsatt som sjøbunndeponi for rene masser og også tidligere benyttet til dette.

Planforslaget har kun konsekvensutredet utbyggings- og havneområdene samt område avsatt til sjødeponi. Ingen foreslått ny arealbruk i sjø har nevneverdig negativ virkning. Kunnskapsgrunnlaget til verdier på sjøbunn og det marine miljøet generelt er imidlertid dårlig, og reguleringsplaner til havne- og utbyggingsformål forutsettes å kartlegge dette i mer detalj. Øvrig avsatt sjøareal har status nåværende og anses være en videreføring av eksisterende arealbruk.

2.6 KU-ark enkeltområder/-utbygginger

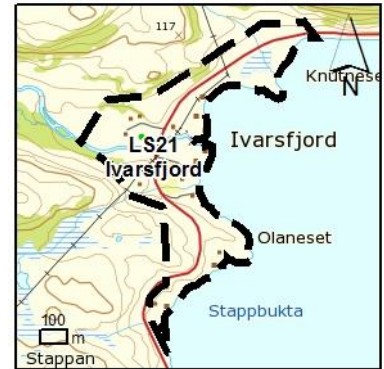
På de følgende sidene gjengis KU-vurderinger i detalj for planforslagets nye eller utvidede områder for utbygging mv. Ettersom konsekvensvurderingen for alle områder er beholdt, inkludert områder som etter høring og offentlig ettersyn er tatt ut av planen eller har fått vedtatt reguleringsplan, er det 76 områder i KU-vurderingen. Antall områder som beholdes i planforslaget er 63. Områdene er sortert etter arealformål (sosikode) jf. kart- og planforskriften. Hvert utbyggingsområde har én A4-side som oppsummerer utbyggingen og KU-vurderingene per tema. Et register over alle områdene med sidehenvisning finnes i tillegg i kapittel 5.

BA01 Ivarsfjord

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: Bebyggelse og anlegg
Arealstørrelse: 305 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Tidligere benevnt LS21. 8 boliger og 1 fritidsbolig registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Ivarsfjord har hatt opptil 50 innbyggere, men i dag ca. 10 fastboende. Adkomst fra fv. 264. Fortettingspotensial i området på inntil 6 nye eiendommer/festepunkt (bolig/fritid/næring). Naust bør tillates i strandsonen. Deler av området skredutsatt jf. plankartet. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet. Området foreslås med plankrav etter innspill fra kulturminnemyndigheten under offentlig ettersyn.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert automatisk freda kulturminner i området. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. aut. freda kulturminner er ukjent og må vurderes på reguleringsplannivå. Omfang av tiltak er lite.
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert både innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor området. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Omfang av tiltak er lite.
	Landskap og lokalklima		Gammelt kulturlandskap på vestsiden av Ivarsfjorden. Bebyggelse for fiske og jordbruk. Forslaget har små konsekvenser for landskapet. Gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredt beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Ingen særskilt arealbruk for beite er registrert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Lite trafikk på fylkesveien.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området berøres av aktsomhetssone for flom i Ivarsfjordelva, men høydegrunnlaget er usikkert. Store deler av området er omfattet av aktsomhetssoner for snøskred, samt delvis steinras og jordskred. Området ligger i sone med stor mulighet for marin leire. Høyspentlinje passerer området.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved næring.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Negativ konsekvens for landbruk og kulturminner, ellers usikker negativ konsekvens for naturmangfold. Flere usikre ROS-forhold, som må klareres i reguleringsarbeidet. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

Konklusjon:

Utbygging i området har middels negativ konsekvens for landbruk og kulturminner, ellers usikker virkning for naturmangfold. Flere usikre ROS-forhold. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

BA02 Langfjordnes

Formål i gjeldende plan:	LNF-B
Foreslått formål:	Bebyggelse og anlegg
Arealstørrelse:	427 daa
Forslagsstiller:	Gamvik kommune

Beskrivelse:

Tidligere LS29. 15 boliger og 1 fritidsbolig registrert fra før. Veiløs bygd med fast båtanløp og fast bosetting på vel 10. Historisk fiskevær med opp mot 120 innbyggere ved slutten av 1800-tallet. Teknisk infrastruktur som kai og samlevei i området har større utbedringsbehov, særlig med tanke på videre vekst. Grunne havneforhold. Avløpsordning må sikres. Fortettingspotensial i området på inntil 6 nye eiendommer/ festepunkt (bolig/fritid/næring). Naust bør tillates. Hensynssone landbruk dekker hele omr. da innslaget av dyrka mark er stort. Området foreslås med plankrav etter merknad fra kulturminnemyndigheten under offentlig ettersyn. Plankravet inkluderer tidl. RU03, som nå inngår i BA02.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Mange automatisk freda kulturminner, samt også SEFRAK registrerte bygg på gbnr. 15/21. Uvisst om status for hele området er kjent. Befaringsbehov vurderes på reguleringsplan-nivå.
	Landbruk og kultur-landskap		Det er registrert mye innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor området. Status drift: ukjent. Verdi: stor for store deler av planområdet. Omfang settes til lite da muligheten for tilpasning av tiltakene er store.
	Landskap og lokalklima		Smul vik på vestsiden av og nær utløpet av Langfjorden. Relativt kupert landskap rundt med dalsøkk og topper. Gammelt kulturlandskap med kombinasjonsbruk fiske/jordbruk. Forslaget har små konsekvenser for landskapet. Solrikt og relativt skjermet lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredt beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Området er avmerket som lavereliggende sommerland, mindre sentrale og /eller mindre intenst brukte områder. Nye tiltak vil kunne ha en viss negativ konsekvens, men vil kunne være lav dersom tiltak ikke flyter utover hele området. Inngår i RBD 13 beiteområde. Distriktet aksepterer forslaget etter innføring av plankrav.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har nærhet til områder for lek og uteopphold. Langfjordnes har ikke sosial infrastruktur og båttransport til Skjånes må påregnes for skole/barnehage.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området berøres av aktsomhetsone for flom i Buktaelva, men høydedata er usikre ved utløpet. Området nordlige del berøres av sone med stor mulighet for marin leire. Høyspentlinje passerer området.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, nærings-utøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Eksisterende private/felles anlegg oppgis å ha oppgraderingsbehov. Private anlegg må påregnes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Kun sjøveis adkomst og snøscooterløype. Marginal betydning for transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:			
Området utgjøres av ei levende bygd som tåler noe fortetting arealmessig. Utbygging har potensielt middels negativ konsekvens på kulturminner og landbruk. Usikker negativ virkning for naturmangfold og reindrift. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Mulige ROS-utfordringer knyttet til flom og marin leire. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Ingen.			
Konklusjon:			
Utbygging i området har middels negativ konsekvens for kulturminner og landbruk. Usikre eller små konsekvenser for øvrig. Mulig flomfare og marin leire. Samlet sett usikker negativ konsekvens.			

B01 Vevikveien

Formål i gjeldende plan: Byggeområde/LNF
Foreslått formål: Bolig
Arealstørrelse: 13,3 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Gammel beitemark foreslås omdisponert til boligbebyggelse som fortsettelse på tettbebyggelsen langs Vevikveien i Mehamn. Foreslås med plankrav. Boligpotensialet beregnes arealmessig til 5 – 10 eneboligtomter.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Det er registrert et enkeltminne midt på jordet, omtrent midt i planområdet på grensa mellom gbnr 3/67 og 3/62.
	Landbruk og kulturlandskap	Red	Store deler av det aktuelle området er registrert som overflatedyrka jord, en mindre del i nordøst er registrert som fulldyrka.
	Landskap og lokalklima	Green	Området forlenger eksisterende bebyggelse langs Vevikveien og tilpasser seg Mehamn tettsted godt. Flat beliggenhet på nordsiden av Mehamnhaugen. Klimamessig gode solforhold og vind/snø som øvrig bebyggelse i området.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Green	Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget er sannsynligvis mangelfullt, men siden området har vært oppdyrka tidligere, antas arts mangfoldet å være lavt.
	Reindrift	Yellow	Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Kommunen kommenterer at reinen til tider beiter på Vevikneset og passerer da området. Kan ev. avbøtes i reguleringsplanen. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Området er ikke trafikkutsatt, men gatene til skole og barnehage er lite opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Green	Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Området er ikke benyttet til friluftsliv i dag og har kort vei til grønnstrukturområder i både fjære og fjell/utmark.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting. Boliger forventes etterspurt i Mehamn i planperioden.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur	Green	Offentlig adkomstvei vil reguleres feltinternt fra kommunal vei Vevikveien. Kommunalt VA-nett i området, og feltet vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Transportvekst og energiforbruket vurderes øke marginalt som følge av feltet. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til Mehamn tettsted. Det er størst konflikt knyttet til jordvern, men arealet er ikke i aktiv bruk. Teknisk og sosial infrastruktur er lett tilgjengelig og har god kapasitet. Alternativ: Se øvrige boligområder i Mehamn.

Konklusjon:

Utbygging i området har stor negativ konsekvens for landbruk og usikker virkning for reindrift. For øvrig overveiende positive konsekvenser. Samlet sett liten negativ konsekvens.

B02 Leinanjorda

Formål i gjeldende plan: Byggeområde (bolig)

Foreslått formål: Bolig

Arealstørrelse: 20 daa

Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Området er regulert til boligfelt som del av reguleringsplanen for Åshaugen-Vevika fra 1977. Reguleringsplanen har regulert 12 tomter på Leinanjorda, men disse er aldri opparbeidet. Da reguleringsplanen foreslås opphevet, men planløsningene videreføres som formål i kommuneplanen. Kommunen oppretter tomter som i opphevet plan, dvs. at plankartet vil fungere som illustrasjonsplan for boligfeltet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		En større del av det aktuelle området er registrert som dyrka mark, herunder ca. 8 daa overflatedyrka og 2,5 daa fulldyrka. Området er preget av gjengroing og ikke lenger i aktiv drift.
	Landskap og lokalklima		Området ligger inntil og utfyller sentrale deler av tettstedet. Området er svakt hellende mot sjø, men egner seg godt til boligformål. Grønnstrukturer må sikres i detaljregulering. Klimamessig gode solforhold og vind/snø som øvrig bebyggelse i området.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget er sannsynligvis mangelfullt, men siden området har vært oppdyrka, antas artsmangfoldet å være lavt. Med tanke på at området ligger ned mot strandkanten kan det tenkes at artsmangfoldet øker noe her.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt, men gatene til skole og barnehage er lite opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	Folkehelse og friluftsliv		Området er ikke benyttet til friluftsliv i dag utover nærturer. Det er kort vei til grønnstrukturområder i både fjære og fjell/utmark. Detaljreguleringen forutsettes ivareta grønnstrukturinteressene i området.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting. Boliger forventes etterspurt i Mehamn i planperioden.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Offentlig adkomstvei vil reguleres feltinternt fra kommunal vei Vevikveien. Kommunalt VA-nett i området, og feltet vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Transportvekst og energiforbruket vurderes øke marginalt som følge av feltet. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til Mehamn tettsted. Det er størst konflikt knyttet til jordvern, men arealet er ikke i aktiv bruk. Teknisk og sosial infrastruktur er lett tilgjengelig og har god kapasitet. Alternativ: Se øvrige boligområder i Mehamn.

Konklusjon:

Utbygging i området er noe negativt for landbruk. For øvrig overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

B03 Breidablikk

Formål i gjeldende plan: Byggeområde (idrett/friområde)

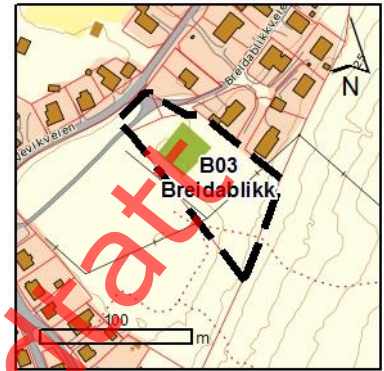
Foreslått formål: Bolig

Arealstørrelse: 6,1 daa

Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Området er regulert til idrettsformål og friområde som del av reguleringsplanen for Åshaugen-Vevika fra 1977. Idrettsaktiviteten i området er imidlertid flyttet og ingen bygninger er oppført. Deler av idrettsområdet foreslås omdisponert til boligbebyggelse med tanke på leilighetsbygg/rekkehus. Detaljregulering vedtatt 14.02.2019 med planid 2018.01. Området er omkodet til eksisterende bebyggelse og anlegg med hensynssone H910_12 i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Det er ikke registrert dyrka mark i dette området.
	Landskap og lokalklima		Flat beliggenhet i umiddelbar nærhet til eksisterende boliger i nord og idrettsplass/friområde i sør og øst. Utfyller tettstedet gunstig. Grønnstruktur/idrett forutsettes dekt av restareal. Klimamessig gode solforhold og vind/snø som øvrig bebyggelse i området.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget er sannsynligvis mangelfullt.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt, men gatene til skole og barnehage er lite opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	Folkehelse og friluftsliv		Området er gammelt område for idrett/lek/uteopphold, men er stort sett gjengrodd i dag. Kort vei til grønnstrukturområder i både fjære og fjell/utmark. Idrettsområde på vestsiden videreføres.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting. Boliger forventes etterspurt i Mehamn i planperioden.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Adkomst fra kommunal vei Breidablikkveien. Kommunalt VA-nett i området, og nye tiltak vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Transport og energiforbruket vurderes øke marginalt som følge av utbyggingen. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i Mehamn tettsted. Arealet tar av område for idrett. Teknisk og sosial infrastruktur er lett tilgjengelig og har god kapasitet. Alternativ: Se øvrige boligområder i Mehamn.

Konklusjon:

Utbygging i området er noe negativt for idrett, men restarealet og øvrige områder i Mehamn vurderes som tilstrekkelig. For øvrig overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

B04 Kaiajorda

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Bolig
Arealstørrelse: 32 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Områdets nordlige del var satt av til boligformål i BSR-planen for Mehamn, men er ikke senere regulert til formålet. Området er flatt og vurderes utfylle et godt ubenyttet boligpotensial mellom Mehamn elva og eksisterende boligrekke langs Værveien. Boligpotensial beregnes arealmessig til 15-20 eneboligtomter. Området foreslås med plankrav.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Den nordlige delen av området er registrert med overflate-dyrka mark. Området er preget av gjengroing. Status for drift settes likevel til usikker.
	Landskap og lokal-klima		Utfyller tettstedet på gunstig måte ved å ta i bruk ledig areal mellom fv. 888 og bebyggelsen i øst. Flate tomer med klimamessig gode solforhold og vind/snø som øvrig bebyggelse i området.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Området inngår i det som i naturbasen betegnes som raste- og beiteområde for vade-, måke- og alkefugler, samt ærfugl. Samtidig fremstår kanskje området vest for fv. 888 som potensielt viktigst for natur- og dyreliv. Det er registrert strandeng og strandsump litt vest for planområdet.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke spesielt trafikkutsatt, men gatene til skole og barnehage er ikke opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Behørig avstand til fv. 888 må sikres i detaljregulering. Gode muligheter for uteopphold og lek i området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Vestre del omfattes av aktsomhetskart for flom i Mehamn elva. Høyder i området fra kote +1,8 til +3,5. Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	Folkehelse og friluftsliv		Området benyttes ikke til friluftsliv i dag. Det er relativt kort vei til elv/sjø og fjell/utmark.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting. Boliger forventes etter-spurt i Mehamn i planperioden.
	Samisk kultur, nærings-utøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Feltintern vei må reguleres og kan ha adkomst til Værveien og/eller fv. 888. VA må løses med pumpe-løsning e.l. og utredes nærmere i detaljreguleringen.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Transport og energiforbruket vurderes øke marginalt som følge av utbyggingen. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til Mehamn tettsted. Arealet slår noe negativt ut for naturmangfold og landbruk. Området må vurderes opp mot flomfare. Skolen har god kapasitet, men VA-må løses med pumpe-løsning. Alternativ: Se øvrige boligområder i Mehamn.

Konklusjon:

Utbygging i området er noe negativt for naturmangfold og landbruk, men framstår svært påvirket av tidligere aktivitet. Noe mer kostbar teknisk infrastruktur. For øvrig positive konsekvenser. Samlet sett liten negativ konsekvens.

B05 Krøkebærveien sør

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Bolig
Arealstørrelse: 11 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Området er delvis del av gjeldende reguleringsplan for Mehamnheia fra 1978, men adkomstvei og tomter mellom Værveien og krysset Tyttebærveien x Krøkebærveien er aldri opparbeidet som regulert. Her går imidlertid en enkel vei i dag på østsiden av tomtene langs Værveien. Adkomstvei må reguleres på ny slik boligene langs Værveien er bygd. Boligpotensial arealmessig beregnet til 10 – 15 eneboliger. Området foreslås med plankrav.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Utfyller eksisterende boligrekke i sørenden av Mehamn. Boliger vil følge naturlig rygg, sør- og vestvendt. Klimamessig gode solforhold og vind/snø som øvrig bebyggelse i området.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget kan være mangelfullt. Vil kunne avdekke ev. interesser gjennom reguleringsplanarbeidet.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt, men gatene til skole og barnehage er ikke opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Høyspentlinje passerer områdets ytterkant. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	Folkehelse og friluftsliv		Området benyttes ikke til friluftsliv i dag annet enn turer langs vei. Det er relativt kort vei til elv/sjø og fjell/utmark.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting. Boliger forventes etterspurt i Mehamn i planperioden.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Offentlig adkomstvei mellom Værveien og Krøkebærveien er regulert fra før. Kommunalt VA-nett i området, og feltet vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Transport og energiforbruket vurderes øke marginalt som følge av utbyggingen. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til Mehamn tettsted. Området må vurderes opp mot faren fra høyspentledning i reguleringsplanen. Skolen har god kapasitet, og teknisk infrastruktur løses uten vanskeligheter. Alternativ: Se øvrige boligområder i Mehamn.

Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

B06 Kirkeveien

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Bolig
Arealstørrelse: 16 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Område i nord for eksisterende bebyggelse mot høyden Varen. Adkomst fra Kirkeveien, gangvei mot skole og idrettsbane. Beregnet boligpotensial på 10-12 eneboligtomter. Rekkehus/konsentrert boligbebyggelse kan vurderes. Foreslås med plankrav.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø i selve planområdet, men grenser mot et kulturminne, Gamvik kirkegård som ble opprettet samtidig med kirke i 1856. Befaringsbehovet/videre vurderinger knyttet til dette vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Området er ikke registrert som lite produktiv fastmark. Ingen interesse for jordbruksdyrking.
	Landskap og lokalklima		Relativt flatt og gunstig fortettingsområde i bygda. Solrike tomter mulig og klima som for området for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har svært kort vei til skole/barnehage. Snarvei over haug i nord. Kapasiteten i sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Sone med stor mulighet for marin leire, men usammenhengende/tynt dekke. Høyspentlinje kommer inn i området fra nordvest.
	Folkehelse og friluftsliv		Området benyttes ikke til friluftsliv i dag annet enn til nærturer. Det er kort vei til utmark, og gode muligheter for nærturer og friluftsliv.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting. Boliger forventes etterspurt i Gamvik i planperioden.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Kommunalt VA-nett i området, og feltet vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Feltintern adkomstvei må detaljreguleres fra Kirkeveien. Områdets størrelse vil medføre marginal vekst i transport. Energiforbruk og -løsninger foreslås løst tradisjonelt ved eksisterende el-nett.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til Gamvik tettsted. Skolen har god kapasitet. Alternativ: Se øvrige boligområder i Gamvik.

Konklusjon:

Utbygging i området har få eller ingen konflikter med andre interesser. Samlet sett positiv konsekvens.

B07 Bakeriveien

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Bolig
Arealstørrelse: 23 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Område i sentrale Gamvik med god og flat beliggenhet. Gunstig fortetningsområde av tettstedet. Boligpotensial 15-20 eneboliger. Konsentrert bebyggelse kan også vurderes ved behov. Foreslås med plankrav.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Relativt flatt og gunstig fortetningsområde i bygda. Solrike tomter mulig og klima som for området for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Åpent heiområde. Registeringer i artsdatbanken kan tyde på at området kan være biotop for ulike fuglearter som tyvjo, storspove, fiskemåke, makrellterne mv.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har kort vei til skole/barnehage langs middels trafikkert vei. Snarvei over haug i nord. Kapasiteten i sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	Folkehelse og friluftsliv		Området benyttes ikke til friluftsliv i dag annet enn til nærturer. Det er kort vei til utmark, og gode muligheter for nærturer og friluftsliv.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting. Boliger forventes etterspurt i Gamvik i planperioden.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Kommunalt VA-nett i området, og feltet vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur (gunstig fallretning).
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Feltintern adkomstvei må detaljreguleres fra Bakeriveien og Idrettsveien. Områdets størrelse vil medføre marginal vekst i transport. Energiforbruk og -løsninger foreslås løst tradisjonelt ved eksisterende el-nett.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger sentralt i Gamvik tettsted. Mulige naturverdier kan forringes ved utbygging. Skolen har god kapasitet, men teknisk infrastruktur kan tilrettelegges uten større vanskeligheter. Alternativ: Se øvrige boligområder i Gamvik.

Konklusjon:

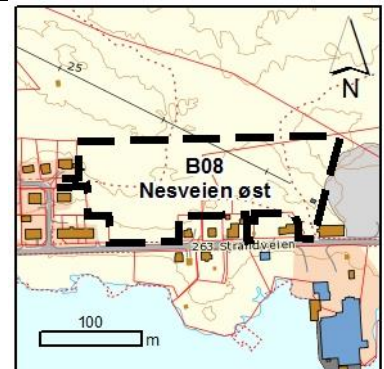
Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser og berører få interesser negativt. Samlet sett positiv konsekvens.

B08 Nesveien øst

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Bolig
Arealstørrelse: 21 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Fortetningsområde i forlengelsen av Nesveien og nord for Strandveien i Gamvik. Sørvendt og relativt flatt område. Gunstig fortetningsområde i bygda. Grenser til tidligere masseuttak i øst. Boligpotensial 15-20 eneboliger. Konsentrert bebyggelse kan også vurderes ved behov. Foreslås med plankrav.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsplan. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Relativt flatt og gunstig fortetningsområde i bygda. Solrike tomter mulig og klima som for området for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har kort vei til skole/barnehage. Strandveien middels trafikkert vei. Kapasiteten i sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Sone med stor mulighet for marin leire, men usammenhengende/tynt dekke, berører områdets sørlige og vestre deler. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk. Høyspentlinje ender i områdets østre del.
	Folkehelse og friluftsliv		Området benyttes ikke til friluftsliv i dag annet enn til nærturer. Det er kort vei til utmark, og gode muligheter for nærturer og friluftsliv.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting. Boliger forventes etterspurt i Gamvik i planperioden.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Kommunalt VA-nett i området, og feltet vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Feltintern adkomstvei må detaljreguleres fra Nesveien og ev. Strandveien. Områdets størrelse vil medføre marginal vekst i transport. Energiforbruk og -løsninger foreslås løst tradisjonelt ved eksisterende el-nett.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til Gamvik tettsted. Skolen har god kapasitet og teknisk infrastruktur kan løses uten vanskeligheter. ROS-forhold vurderes som del av reguleringsarbeidet. Alternativ: Se øvrige boligområder i Gamvik.

Konklusjon:

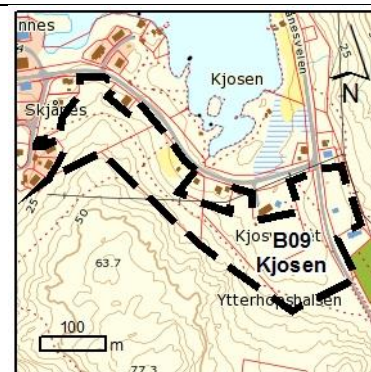
Utbygging i området har få eller ingen konflikter med andre interesser. Samlet sett positiv konsekvens.

B09 Kjosen

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Bolig
Arealstørrelse: 54 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Et større potensielt boligområde på Skjånes som fortetter bebyggelsen langs fylkesveien i bygda og noe mot Ytre Hop. Beregnet boligpotensial 20 – 25 eneboliger. Foreslås med plankrav, men detaljreguleringer bør kunne utarbeides for mindre deler av området etter behov og avklaring med kommunen.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Noen kulturminner innenfor området, men mindre deler er berørt, gbnr. 10/121, 10/97, 10/59 og 10/12 er berørt. Øvrig befaringsbehov vurderes i reguleringsplan. Verdi: stor/ ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Et lite område registrert som overflatedyrka jord på gbnr 10/47. For øvrig ingen registreringer.
	Landskap og lokalklima		Gunstig fortettingsområde i bygda. Følger landskapets topografi og eksisterende bebyggelse. I hovedtrekk nordøstvendt, noe som trekker litt ned for solforhold. Klima som for området for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Reindrift		Den sørlige delen av planområdet inngår i et større område opp mot fjellet (Ramnbergan) avmerket som høysommerland. Etablering av 20-25 boliger vil kunne ha en viss konsekvens for reindrifta men neppe stor, siden det allerede er tettbebyggelse i nærheten. RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har kort vei til skole/barnehage. Kapasiteten i sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		To mindre partier av området i aktsomhetskart for snø- og steinskred. Høyspentlinjer passer området mot Skjånes.
	Folkehelse og friluftsliv		Området benyttes som nærturterreng og snarvei til friluftsområdet mot Ramnbergan. Disse hensynene må sikres i reguleringsplan. For øvrig er det kort vei til sjø og friluftsområder.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området. Forslaget vurderes sammenfalle med samiske interesser i området.
	Teknisk infrastruktur		Kommunal vannledning følger fylkesveien, men VA sammen med feltinterne veier og påkoblinger til fylkesv. må prosjekteres som del av reguleringsplan.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Områdets størrelse vil medføre marginal vekst i transport. Energiforbruk og -løsninger foreslås løst tradisjonelt ved eksisterende el-nett.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til tettbebyggelsen på Skjånes. Skolen har god kapasitet, men teknisk infrastruktur må bygges ut. Potensielle interessemotsetninger for flere temaer, men de fleste vurderes å kunne løses i reguleringsplanarbeidet. Alternativ: Se Schanchehøgda sør.

Konklusjon:

Utbygging i området er potensielt negativt for flere temaer, men bildet kan endre seg ved nærmere vurdering på reguleringsplannivå. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

B10 Schanchehøgda sør

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Bolig
Arealstørrelse: 4 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Område på Skjånes i forlengelsen av Schanchehøgda ved idrettsplassen og skolen. Boligpotensial på 2-3 eneboliger. Foreslås uten plankrav. Adkomstvei må opparbeides fra Schanchehøgda.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Forlengelse av eksisterende husrekke. Vestvendte tomter. Gunstig fortettingsområde på Skjånes. Klima som for området for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert sandsvale i området. Registreringen er imidlertid registrert som usikker.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har kort vei til skole/barnehage. Kapasiteten i sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Høyspentlinje ender i nordøstre hjørne av området.
	Folkehelse og friluftsliv		Området benyttes ikke til friluftsliv annet enn til nærturer og som snarvei. Hensynet ivaretas med adkomstvei, og området har svært god nærhet til friluftsområder.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Adkomstvei fra kommunal vei Schanchehøgda. Kommunalt VA-nett i området, og feltet vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Områdets størrelse vil medføre marginal vekst i transport. Energiforbruk og -løsninger foreslås løst tradisjonelt ved eksisterende el-nett.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til tettbebyggelsen på Skjånes. Skolen har god kapasitet, og teknisk infrastruktur vil kunne løses. Få eller ingen interessemotsetninger i området. Alternativ: Se Kjosens.

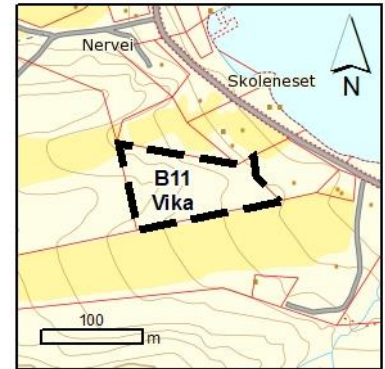
Konklusjon:

Utbygging i området har få eller ingen konflikter med andre interesser. Samlet sett positiv konsekvens.

B11 Vika

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Bolig
Arealstørrelse: 8 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Framtidig mindre boligfelt i Nervei på høydedrag mellom dyrka mark. Adkomstvei må anlegges fra øst delvis over jordet i sør. Gangvei foreslås som snarvei til fjæra/havneområdet i nordøst. Foreslås uten plankrav, men med krav om samlet situasjonsplan. Beregnet boligpotensial 3-4 eneboliger.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Beliggenhet på høydedrag og gode muligheter for sørvendte tomter. Hus vil lett bli synlige i landskapet. Ikke spesielt utsatt lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget vurderes imidlertid som mangelfullt.
	Reindrift		Området er betegnet som lavereliggende sommerland, mindre sentrale og/eller mindre intens brukte områder. Også betegnet som kalvingsland og tidlig vårland, de deler av vårområdet som beites tidligst og hvor hoveddelen av simleflokken oppholder seg i kalvings- og parringsperioden. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Tiltak vil kunne ha negativ konsekvens pga. økt aktivitet og arealbeslag. RBD 13 hadde imidlertid ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har nærhet til områder for lek og uteopphold. Nervei har ikke sosial infrastruktur og båttransport til Skjånes må påregnes for skole/barnehage.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Området benyttes ikke til friluftsliv og har kort vei til sjø og utmark.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Adkomst fra kommunal vei i øst. Kommunal vannledning i området, men ikke avløp. Private enkeltanlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Områdets størrelse vil medføre marginal vekst i transport. Energiforbruk og -løsninger foreslås løst tradisjonelt ved eksisterende el-nett.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger sentralt i Nervei og er lagt utenom dyrka mark. Kunnskapsgrunnlaget i området er usikkert for flere temaer. Potensialet for negativ virkning størst for reindrift. Landskapsmessig noe ugunstig plassering på høydedrag. Mangler sosial infrastruktur i bygda. Alternativ: Se Kavelberget.

Konklusjon:

Utbygging i området har negativ konsekvens for reindrift og landskap. Usikkert kunnskapsgrunnlag. Sosial infrastruktur mangler. Samlet sett liten negativ konsekvens.

B12 Kavelberget

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Bolig
Arealstørrelse: 3 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Område for 2 potensielle boligtomter i Nervei langs eksisterende vei og ved bebyggelse. Berører dyrka, men ikke fulldyrka mark. Foreslås uten plankrav, dvs. fradeling direkte med hjemmel i kommuneplanens arealdel.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Et registrert automatisk freda kulturminne øst i området. Øvrig befaringsstatus er ukjent og må vurderes på byggesaksnivå.
	Landbruk og kulturlandskap		En stor del av området er registrert som overflatedyrka jord men statusen på denne – hvorvidt den er i drift – er uvisst. Konsekvens settes likevel til gult.
	Landskap og lokalklima		Beliggenhet på flate langs vei med relativt solrike tomter. Gunstig fortetting i bygda. Ikke spesielt utsatt lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Lite sannsynlig at det finnes artsmangfold på den delen som er/har vært dyrka.
	Reindrift		Området er betegnet som laveliggende sommerland, mindre sentrale og/eller mindre intens brukte områder. Også betegnet som kalvingsland og tidlig vårland, de deler av vårområdet som beites tidligst og hvor hoveddelen av simleflokken oppholder seg i kalvings- og parringsperioden. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Tiltak vil kunne ha negativ konsekvens pga. økt aktivitet og arealbeslag. RBD 13 hadde imidlertid ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt og har nærhet til områder for lek og uteopphold. Nervei har ikke sosial infrastruktur og båttransport til Skjånes må påregnes for skole/barnehage.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Sone med stor mulighet for marin leire berører områdets nordvestre hjørne.
	Folkehelse og friluftsliv		Området benyttes ikke til friluftsliv og har kort vei til sjø og utmark.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Avkjørsel til kommunal vei. Kommunal vannledning i området, men ikke avløp. Private enkeltanlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Områdets størrelse vil medføre marginal vekst i transport. Energiforbruk og -løsninger foreslås løst tradisjonelt ved eksisterende el-nett.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger sentralt i Nervei og berører kulturminne og dyrka mark. Kunnskapsgrunnlaget i området er usikkert for noen temaer, særlig for reindrift. Mulig marin leire i området. Mangler sosial infrastruktur i bygda. Alternativ: Se Vika.

Konklusjon:

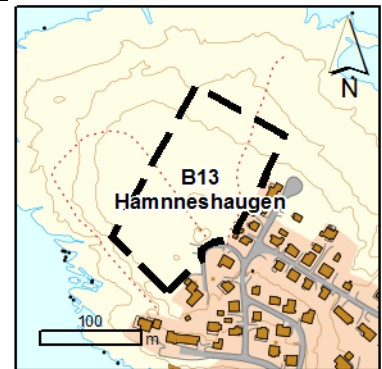
Utbygging i området har negativ konsekvens for flere temaer og usikkerhet om marin leire. Usikkert kunnskapsgrunnlag. Sosial infrastruktur mangler. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

B13 Hamnneshaugen

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Boligbebyggelse
Arealstørrelse: 17,6 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Nytt boligområde på Hamnneshaugen nordvest i Mehamn. Tidligere hjellområde. Potensiell ny husrekke på 12-17 boligtomter. Utvidet med omtrent 50 m vestover etter høring og offentlig ettersyn. Foreslås med plankrav.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaks- eller reguleringsplannivå.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruks- eller kulturlandskapsinteresser registrert i dette området.
	Landskap og lokalklima		Området utvider Mehamn tettsted med ei husrekke øst for dagens bebyggelse. Flat beliggenhet i tidl. hjellområde. Klimamessig gode solforhold og vind/snø som øvrig bebyggelse i området.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering vil kunne avdekke ev. behov for særskilt ivaretagelse av naturmiljø her.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt, men gatene til skole og barnehage er lite opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	Folkehelse og friluftsliv		Området er ikke benyttet til friluftsliv i dag annet enn til nærturer og har kort vei til grønstrukturområder i fjære og på land.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting. Boliger forventes etterspurt i Mehamn i planperioden.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Kommunalt VA-nett i området, og feltet vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Offentlig adkomstvei vil reguleres feltinternt fra kommunal vei. Transportvekst og energiforbruket vurderes øke marginalt som følge av feltet. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til Mehamn tettsted. Få eller ingen interessenmotsetninger til foreslått om-disponering til boligbebyggelse. Teknisk og sosial infrastruktur er lett tilgjengelig og har god kapasitet. Alternativ: Se øvrige boligområder i Mehamn.

Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

B14 Fabrikkberget sør

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Boligbebyggelse
Arealstørrelse: 1 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Tidligere næringstomt for tanker i Mehamn foreslås omdisponert til boligstomt. Fortettingspotensial på 1 enebolig eller leilighetsbygg med flere boenheter. Foreslås uten plankrav.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruks- eller kulturlandskapsinteresser registrert i dette området.
	Landskap og lokalklima		Opparbeidet næringstomt inn under Mehamnhaugen. God utsikt over havna og gode solforhold. Muligens noe oppsamling av snø under berget. Gunstig fortettingstomt.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. På grunn av tidligere virksomhet på tomta vurderes det ikke som sannsynlig at det finnes verdifullt naturmangfold på arealet.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt, men gatene til skole og barnehage er lite opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk. Tidligere tomt for tankanlegg med uvis forurensningsstatus i grunnen.
	Folkehelse og friluftsliv		Brukes ikke til friluftsliv i dag. Kort vei til grønnstrukturområder og utmark.
	Næringsliv og sysselsetting		Tilgjengelig boligareal er en viktig forutsetning for positiv utvikling i næringsliv og sysselsetting. Boliger forventes etterspurt i Mehamn i planperioden.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Kommunalt VA-nett i området, og feltet vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Adkomst til kommunal vei. Transportvekst og energiforbruket vurderes øke marginalt som følge av feltet. Tradisjonelle energiløsninger som elektrisitet fra eksisterende nett legges til grunn.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig fortettingstomt i sentrum av Mehamn. Få eller ingen interessenemotsetninger til foreslått omdisponering til boligbebyggelse. Ev. forurensning i grunnen må avklares. Teknisk og sosial infrastruktur er lett tilgjengelig og har god kapasitet. Alternativ: Se øvrige boligområder i Mehamn.

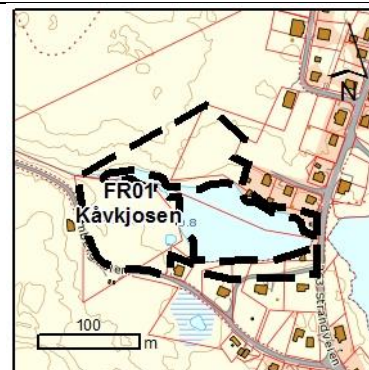
Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

FR01 Kåvkjosen

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Fritidsbebyggelse (naust)
Arealstørrelse: 17,8 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:
 Naustområde for fritidsbåter ved tettbebyggelsen i Gamvik. Enkel standard må forutsettes, og naustbebyggelsen bør opparbeides etter en samlet situasjonsplan. Det foreslås ikke krav om reguleringsplan.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Området er en naturlig gunstig havn for fritidsbåter. Naustbebyggelsen bør samlokaliseres i størst mulig grad og opparbeides etter en samlet situasjonsplan.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er gjort registreringer av flere truede arter i området, både i Kåvkjosen og på landsida, noe som indikerer et visst potensiale for forekomst av slike.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0,9 til ca. +5,2.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv utover nærturer og fiske/båtliv. Området vurderes som positivt for båtliv og fiske til fritidsbruk.
	Næringsliv og sysselsetting		Ingen nevneverdig betydning.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Enkel standard med sjøveis adkomst forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Området utløser ikke nevneverdig transportbehov eller energiforbruk.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området omkranser naturlig gunstig kjos for fritidsbåter. Negativ konsekvens for naturmangfold og usikkerhet om kulturminner. Alternativ: Naustområde i KB03 Gamvik havn (regulert).

Konklusjon:

Utbygging av naust i området har få negative konsekvenser. Samlet sett positiv eller ingen konsekvens.

FT01 Storelva

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: Fritids- og turistformål
Arealstørrelse: 15 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:
 Campingplass/utleiehytter ved Storelva nord for Skjånes. Ligger i nærheten til lysløype. Allerede i drift til formålet for en stor del av området. Området foreslås med plankrav.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Beliggenhet på flate inntil Storelva. Høydedrag mot sør kaster nok noe skygge deler av året. Lokalklima preget av lokalitet ved elv i dalsøkk.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Store deler av området er i drift, og kommunen kjenner ikke til verdifullt naturmiljø her. Ev. verdier vil imidlertid kunne avdekkes ifm. detaljregulering.
	Reindrift		Sommer- og vårbeite (kalvingsland). Likevel antas det at allerede eksisterende aktivitet/arealbruk i området gjør at dette ikke er den mest sentrale delen av kalvingsområdet og at tiltaket derfor bør kunne iverksettes uten for store negative konsekvenser. RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for flom i Storelva. Dårlig høydegrunnlag i området gir stor usikkerhet om reell fare eller ikke.
	Folkehelse og friluftsliv		Brukes ikke til friluftsliv i dag og fortrenger heller ikke friluftslivinteressene i området rundt.
	Næringsliv og sysselsetting		Kommunens eneste operative campingplass.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Ikke kommunalt VA-anlegg i området. Privat anlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Privat adkomstvei fra fv. Utløser marginal endring i transport og energiforbruk.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

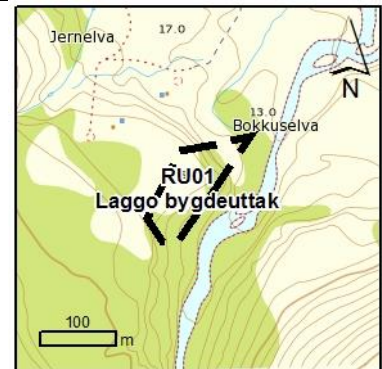
Området har negativ eller usikker negativ konsekvens for noen temaer. Overvekt av positiv konsekvens for samfunnstemaene. Alternativ: Campingområde på Flatholmen i Mehamn (kun regulert, ikke opparbeidet).

Konklusjon:

Utbygging i området har usikre negative konsekvenser, men berører få temaer. Samlet sett positiv eller ingen konsekvens.

RU01 Laggo bygdeuttak

Formål i gjeldende plan: LNF-A
Foreslått formål: Råstoffutvinning
Arealstørrelse: 8 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:
 Bygdeuttak for Laggo ved Bokkus. Adkomstvei ca. 350 m må anlegges fra dagens vei ved kaia i Bokkus.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Ligger i 100-metersbeltet til Bokkuselva, men vurderes ikke ha vesentlig negativ virkning for vassdraget og landskap. Uten betydning for lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er gjort registreringer av truede arter i nærområdet, men registreringene er ikke nøyaktige. Det er likevel grunn for å klarlegge om slike forefinnes før tiltak iverksettes. Det er krav om detaljregulering dersom området skal utvides i særlig grad. Dette vil kunne avdekke ev. naturmangfold.
	Reindrift		Lavereliggende sommerland, mindre sentrale og/eller mindre intenst brukte områder. Er også registrert som vårbeite for rein (ikke kalvingsland). Inngår i RBD 13 sitt beiteområde, men de hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Området benyttes ikke spesielt til friluftsliv i dag.
	Næringsliv og sysselsetting		Bygdeuttak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Adkomstvei må anlegges i lengde ca. 350 fra kaia i Bokkus. Ingen betydning for energiforbruk.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området kan ha negativ virkning for flere berørte temaer som kulturminner, naturmangfold og reindrift. I tillegg kommer inngrep som følge av adkomstvei som må anlegges. Alternativ: Ingen foreslått.

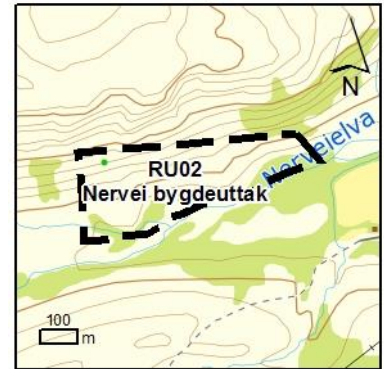
Konklusjon:

Utbygging i området har usikre negative konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

RU02 Nervei bygdeuttak

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: Råstoffutvinning
Arealstørrelse: 107 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Bygdeuttak for Nervei ca. 4 km opp Nerveielva. Elva må krysses for tilkobling til Nerveiveien i kant med jorde. Adkomstveilengde blir ca. 200 m.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent.
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima	Red	Et svært stort og sørvendt område i fjellsiden. Mye ur synes på flyfoto. Ligger delvis i 100-metersbeltet til Nerveielva. Ingen betydning for lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering kreves ved overskridelse av terskelverdier for areal, og i denne vil det kunne avdekkes ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her.
	Reindrift	Yellow	Lavereliggende sommerland, mindre sentrale og/eller mindre intenst brukte områder. Kalvingsland og tidlig vårland, de deler av vårområdet som beites tidligst og hvor hoveddelen av simleflokken oppholder seg i kalvings- og parringsperioden. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Tiltak vil ha en viss negativ konsekvens, uviss hvor stor. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet. Plankrav slår inn ved større uttak.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Området omfattes av aktsomhetskart for snø- og stein-skred. Sone med liten mulighet for marin leire passerer områdets nordlige del.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Området benyttes ikke til friluftsliv i dag med unntak av Nerveielva.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Bygdeuttak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen nevneverdig betydning.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Yellow	Adkomstvei i lengde ca. 200 m må anlegges fra vei i sørøst. Ligger relativt langt fra bygda (3-4 km). Ingen betydning for energiforbruk.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området har negativ virkning for flere berørte temaer. I tillegg kommer inngrep som følge av adkomstvei som må anlegges. Alternativ: Ingen foreslått.

Konklusjon:

Utbygging i området har usikre negative eller store negative konsekvenser for flere berørte temaer. Samlet sett stor, men noe usikker, negativ konsekvens.

RU03 Langfjordnes bygdeuttak

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: Råstoffutvinning
Arealstørrelse: 2 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Bygdeuttak for Langfjordnes nord for bebyggelsen ved Lahisjohka. Enkel adkomstvei må forlenges ca. 150 m fra nærmeste hus i sørvest. Området inngår i BA02 (tidl. LS29) Langfjordnes (plankrav). Masseuttak forutsettes avklart nærmere i reguleringsplan.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Et registrert automatisk freda kulturminne øst i kanten av planområdet. Øvrig befaringsstatus er ukjent og må vurderes ifm regulering.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Området ligg er i utkanten av bebyggelsen og i 100-metersbeltet til elv. Omfanget av uttaket er likevel så lite at landskapet ikke berøres vesentlig negativt. Uten betydning for lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Områderegulering vil kunne avdekke ev. behov for ivaretakelse av naturmiljø her.
	Reindrift		Lavereliggende sommerland, mindre sentrale og/eller mindre intenst brukte områder. Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Tiltaket ligger i nærheten av bebyggelsen og skulle sann sett ikke føre til store negative konsekvenser for reindrifta. Bygdeuttak har også sporadisk uttak, slik at aktivitet med ferdsel og støy sannsynligvis vil være liten. Nærmere dialog og evt. avbøtende tiltak vurderes på reguleringsplannivå.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av sone med stor mulighet for marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv i dag.
	Næringsliv og sysselsetting		Bygdeuttak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Enkel adkomstvei må forlenges ca. 150 m fra nærmeste hus i sørvest. Ingen betydning for energiforbruk.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

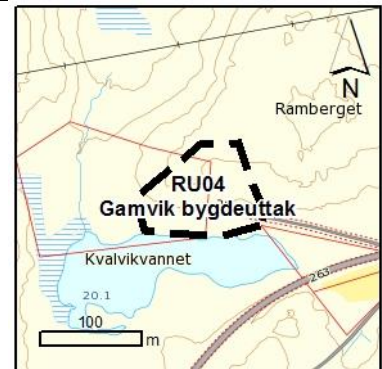
Området kan ha negativ virkning for flere berørte temaer som kulturminner, naturmangfold og reindrift. I tillegg kommer inngrep som følge av adkomstvei som må anlegges. Usikre grunnforhold og geoteknikk avklares i reguleringsplan. Alternativ: Ingen foreslått.

Konklusjon:

Utbygging i området har usikre negative konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

RU04 Gamvik bygdeuttak

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: Råstoffutvinning
Arealstørrelse: 8 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:
 Bygdeuttak for Gamvik ved Kvalvikvannet. Ligger dels på privat grunn og FeFo-grunn. Mindre uttak fra før i området.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Topografien i området er relativt flat med Kvalvikvannet som avgrensning i sør. Omfanget av uttaket vurderes å være så lite at landskapet ikke forringes vesentlig. Ingen betydning for lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Detaljregulering kreves ved overskridelse av terskelverdier for areal, og i denne vil det kunne avdekkes ev. behov for ivaretagelse av naturmiljø her. Det er gjort registrering av arten fiskemåke i Kvalvikvannet.
	Reindrift		Høysommerland, sentrale deler som regel over skoggrensa, der reinen oppholder seg midtsommers og får dekket sine behov for beite, ro, avkjøling og minst mulig insektplage innenfor korte avstander. Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Bygdeuttak har også sporadisk uttak, slik at aktiviteten bidrar med helt begrenset ferdsel og støy. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv i dag muligens med unntak av vannkanten i sør.
	Næringsliv og sysselsetting		Bygdeuttak vurderes som positivt for småskalabehov til lokalt næringsliv.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Enkel adkomstvei til området. Ubetydelig økning av transport og uten betydning for energiforbruk.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området kan ha negativ virkning for reindrift. Alternativ: Ingen foreslått, men regulerte massetak i Sandfjord og ved Mehamn.

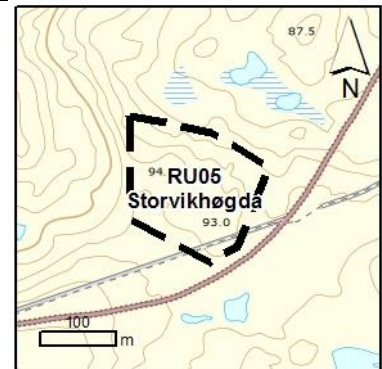
Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett ingen konsekvens.

RU05 Storvikhøgda steinuttak

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: Råstoffutvinning
Arealstørrelse: 24 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Nytt steinuttak langs fylkesveien om lag 3 km sørvest for Gamvik. Utta-
 ket planlegges med tanke på blokkstein til utvidelse/forsterking av
 Ringskjærmoloen i Gamvik og ev. andre havnetiltak.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Et tilnærmet urørt høydedrag inntil fylkesveien mellom Gamvik og Mehamn. Nærvirkningen av inngrepet vil avhenge av omfanget av uttaket. Et større uttak vil gi noe negativ virkning. Lokalklima uten betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Området er ikke befart med biolog.
	Reindrift		Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Høysommerland, sentrale deler som regel over skoggrensa, der reinen oppholder seg midtsommers og får dekket sine behov for beite, ro, avkjøling og minst mulig insektplage innenfor korte avstander. Området er også registrert som Oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Avbøtende tiltak bør drøftes i reguleringsplanprosessen, bla.a. avklaringer om driftsperioder i samråd med berørt reinbeitedistrikt.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Det er ikke kjente friluftslivinteresser i området.
	Næringsliv og sysselsetting		Positiv virkning.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Adkomstvei og kryss må anlegges. Liten økning av transport i anleggsperiode molo mv. Uten betydning for energiforbruk.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området kan ha negativ virkning for reindrift. Alternativ: Ingen foreslått, men regulert steinbrudd ved Mehamn.

Konklusjon:

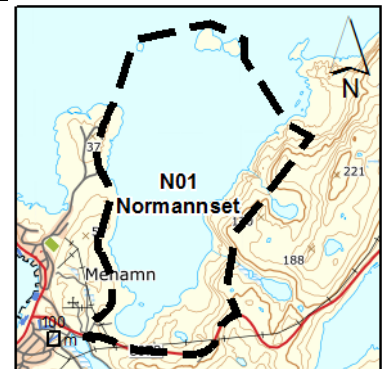
Steinuttaket har små konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett liten negativ konsekvens.

N01 Normannset

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: Næringsbebyggelse
Arealstørrelse: 3570 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Tidligere omtalt som KB02. Formålet med området er etablering av sjø-nære industriområder, fortrinnsvis fiskeindustri, med tilhørende infrastruktur. Fjorden må samtidig klargjøres for ferdsel og havneområder i sjø. Videre vil områder til grønnstruktur, LNFR, friluftsmål mv. vurderes som del av planarbeidet. Også gjeldende reguleringsplan for mot-taksstasjonen vil vurderes videreført. Reguleringsplanen utarbeides som en områderegulering, og planarbeidet er varslet. Planprogrammet ble fastsatt 27.04.17. Planen skal konsekvensutredes.



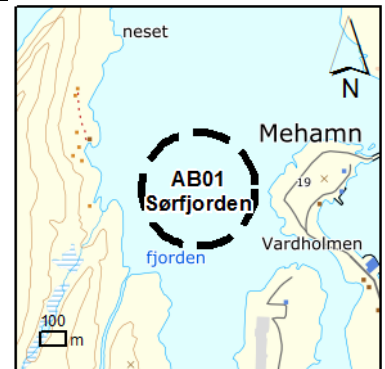
	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Omfatter noen få kulturminner som er kjent, men samtidig har kulturminnemyndigheten både for land og sjø varslet befarig.
	Landbruk og kulturlandskap		Berører noe fulldyrka og overflatedyrka mark i områdets vestre del (gnbr. 3/66, 3/83 og 3/207).
	Landskap og lokalklima		Landskapet domineres av Normannsetfjorden, Vevikneset og Mehamnhaugen i vest og litt høyere terreng mot øst og sør. Planlagte inngrep vil sannsynlig forringe deler av området, men trolig ikke helhetsbildet. Lokalklima anses ikke å være problematisk med unntak av bølgepåvirkning og stormvind som må utredes som del av reguleringsplanen.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Registrerte rødlistearter på Vevikskjæret og Lille Kamøya, herunder ærfugl, krykkje og teist. I området rundt Indre Staurvika er det registrert et viktig yngleområde for vade-, måke- og alkefugler. Kunnskapsnivået er lavt for store deler av området. Det er krav om områderegulering med KU for bl.a. naturmiljø her.
	Reindrift		Området fra Bjørkvika og opp til Skipsvikneset er avmerket som beiteområde, herunder sommerbeite og vårbeite (kalvingsland). Kommunen og distriktet opplyser om at reinen beiter på Vevikneset. Tiltaket vil sannsynligvis ha store negative konsekvenser for RBD 9, jf. møte ifm. reguleringsarbeidet; området, spesielt indre og vestre del av fjorden, er viktig vårbeite, hvileområde og til tider kalvingsområde. Planområdet berører trekkleier for reinen mot Vevikneset og Kamøynæringen. Dialog forutsettes opprettholdt i reguleringsarbeidet.
SAMFUNN	Barn og unge		Det er usikkert i hvor stor grad området brukes av barn og unge, men relativt tettstedsnær plassering gjør at området sannsynlig har verdier som kan bli negativt berørt.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Østre del ligger i aktsomhetsområde for snø- og stein-skred. Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Forurenset grunn registrert ved tidligere lager på Vevikneset. Tiltak nødvendig. Geotekniske undersøkelser samt miljøundersøkelser pågår i området.
	Folkehelse og friluftsliv		Området berører utmark og tettstedsnær grønnstruktur. Pollen innerst i fjorden har særlig verdi. Negativ påvirkning er sannsynlig, men planarbeidet bør ha som formål å skjerme og begrense viktige områder og strukturer for folkehelsen.
	Næringsliv og sysselsetting		Områdets utvikling forventes å ha positiv effekt på næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå		Generelt sjøsamisk område, men det er ikke kjent hvorvidt det er konkrete samiske interesser knyttet til arealbruken.
	Teknisk infrastruktur		Vannforsyningen kan ha kapasitetsproblemer ved større bygg/behov. Høydebasseng må utredes i reguleringsplanen.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Transportbehovet vil særlig i anleggsperioden være stort, og deler av massene er dessuten tiltenkt molo i Mehamn. Energiforbruket vil øke og tradisjonelle løsninger for kraftbehovet legges til grunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Området potensielt område for sjørettet industri i Mehamn. Berører flere temaer negativt, men vurderes å kunne ivaretas tilstrekkelig i reguleringsplanarbeidet med KU. Ingen alternativer foreslått.			
Konklusjon: Utbygging i området har negativ konsekvens for flere temaer, men positivt for næringsliv og sysselsetting. Samlet sett middels negativ konsekvens.			

AB01 Sørfjorden

Formål i gjeldende plan:	Uspesifisert sjøområde
Foreslått formål:	Annen bebyggelse og anlegg
Arealstørrelse:	159 daa
Forslagsstiller:	Gamvik kommune

Beskrivelse:

Tidligere benevnt FE01. Arealbruksområdet gjelder bruk av sjøbunn. Området har tidligere vært benyttet som sjøbunndeponi av rene masser i forbindelse med mudring mv. Området tilsvarer avmerket areal i sjøkart benevnt «dumping area». Hensikten med området er å ha tilgjengelig område i sjøbunn for masselagring av rene masser ved mudring av havneområder i Mehamn.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Kunnskapsgrunnlaget er ukjent for sjøområdet.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen betydning.
	Landskap og lokalklima		Ingen betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Sørfjorden er registrert i Naturbasen som et viktig beiteområde for ærfugl. Ærfuglen er registrert som nært truet (NT). For marint miljø er kunnskapsgrunnlaget ukjent, men det har vært dumpet rene masser her tidligere.
	Reindrift		Ingen betydning.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Ingen nevneverdig betydning.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringslivet ved utbedring av havner.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Ikke kjent hvorvidt det er samiske interesser knyttet til foreslått arealbruk.
	Teknisk infrastruktur		Ingen betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen nevneverdig betydning utover sjøtransporten av masser ved behov.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området har vært benyttet til formålet tidligere. Små eller ingen konsekvenser. Usikker virkning for et par temaer. Mulig negativ virkning for naturmangfold.

Konklusjon:

Foreslått arealbruk har overveiende ingen eller positive konsekvenser. Samlet sett ingen konsekvens.

AB02 Mehamnhaugen høydebasseng

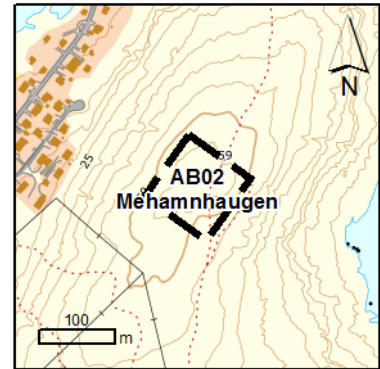
Formål i gjeldende plan: LNF B

Foreslått formål: Annen bebyggelse og anlegg (høydebasseng)

Arealstørrelse: 10 daa

Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:
Nytt område som tas inn etter høring og offentlig ettersyn etter anbefaling i forbindelse med reguleringsplanarbeidet for N01 Normannset, da en utbygging av Normannset krever høydebasseng for å sikre tilfredsstillende god vannforsyning til Mehamn og Normannset. Foreslås med plankrav som også må sikre anleggs- og adkomstvei for tjenestebruk.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes i reguleringsarbeidet. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Det er ikke registrert landbruks- eller kulturlandskapsinteresser i området. Verdi: lav.
	Landskap og lokalklima		Området ligger på det høyeste punktet mellom Mehamn og Normannset, og vil være svært synlig i terrenget ettersom området er preget av snaufjell. Uten betydning for lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. Området er preget av snaufjell.
	Reindrift		Berører RBD 9 sitt område. Det er ingen registrerte reindriftsinteresser eller beiteområder på Mehamnhaugen.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Bryter trolig med denne, og må avklares med Avinor i reguleringsplanprosessen.
	Folkehelse og friluftsliv		Opptrekkede stier og kjørespor kan sees på flyfoto i området. Området blir trolig brukt til turer/nærturer av lokalbefolkningen.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt og nødvendig for utarbeidelsen av Normannset havn.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå		Generelt sjøsamisk område. Ikke kjent hvorvidt det er samiske interesser knyttet til foreslått arealbruk.
	Teknisk infrastruktur		Tiltaket utgjør i seg selv viktig teknisk infrastruktur i kommunen, og vurderes ha utelukkende positiv konsekvens.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Adkomstveg til området må anlegges. Alternativ fra Vevika eller Normannset til fylkesveien mot Gamvik. Høyspentlinjer finnes på Mehamnhaugen.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Et potensielt viktig bidrag til teknisk infrastruktur i kommunen og nødvendig for industriell utvikling i Normannset. Tettstedsnær beliggenhet veier opp for noen av de negative konsekvensene av et slikt byggverk på Mehamnhaugen. Noen temaer krever nærmere undersøkelser og avklaringer i reguleringsplanprosessen. Ingen alternativer er vurdert eller nærliggende å peke på.

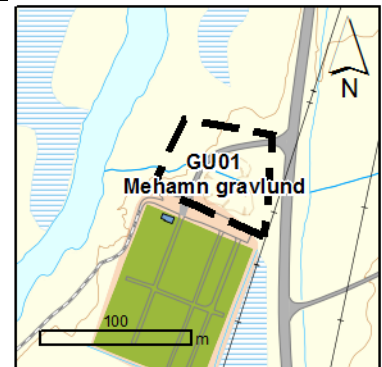
Konklusjon:

Foreslått arealbruk har få temaer med negativ konsekvens. Samfunnsinteressene veier opp i positiv retning. Samlet sett ingen konsekvens.

GU01 Mehamn gravlund

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: Grav- og urnelund
Arealstørrelse: 3,9 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Utvidelsesbehov for gravlunden i Mehamn vil kunne melde seg i siste halvdel av planperioden. Utvidelsen er etter innspill under offentlig ettersyn foreslått nordover.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Østre del av området berører dyrkbar jord. Området er ikke tidligere dyrket og har verdiklasse 1: Noe verdi.
	Landskap og lokalklima		Utvidelsen strekker seg nordover i relativt flatt terreng. Mehamn elva og fv. 888 avgrensar landskapet i vest og øst. Lokalklima som for gravlunden for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrerte prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget kan imidlertid være mangelfullt her. I utgangspunktet ønsker ikke kommunen krav om detaljregulering for GU01, med mindre det kommer innspill under høring/offentlig ettersyn som tilsier at naturmangfoldet bør kartlegges nærmere i dette området.
	Reindrift		Ettersom utvidelsen er flyttet til nordsiden av eksisterende gravlund, ligger utvidelsen ikke innenfor avmerket beitelend eller annen særskilt reindriftsaktivitet. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Omfattes av aktsomhetskart for flom i Mehamn elva. Høyder i området fra kote ca. +3,5 til +6,0.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv i dag. Gang- og sykkelvei mangler mot Mehamn, men ligger inne i planforslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Ingen nevneverdig betydning.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Utvidelsen baseres på eksisterende infrastruktur ved dagens gravlundområde.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal trafikkvekst. Parkeringsdekningen ved dagens plass kan utvides ved behov.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig utvidelsesareal. Nytt forslag har færre negative konsekvenser for jordbruk og reindrift. Området bør avklares opp mot ev. flomfare. Alternativ: Ingen foreslått.

Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett ingen konsekvens.

GU02 Gamvik gravlund

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Grav- og urnelund
Arealstørrelse: 3,5 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Utvidelse av dagens kirkegård i Gamvik vestover. Utvidelsesbehovet vil kunne melde seg i siste halvdel av planperioden. Foreslått utvidelsesareal samsvarer med arealet regulert til kirkegård i BSR-planen for Gamvik.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø i selve planområdet, men selve gravlundens ved siden av er registrert i riksantikvarens kartbase askeladden med status uavklart. Vernestatus/ bevaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert innenfor området.
	Landskap og lokalklima		Utvidelsen strekker seg på østsiden av dagens gravlund i småkupert terreng. Lokalklima som for gravlundens for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget kan imidlertid være mangelfullt her. I utgangspunktet ønsker ikke kommunen krav om detaljregulering for GU02, med mindre det kommer innspill under høring/offentlig ettersyn som tilsier at naturmangfoldet bør kartlegges nærmere i dette området.
	Reindrift		Ikke avmerket med en særskilt arealbruk for reindrift. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Ingen konsekvens.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Omfattes av sone med stor mulighet for marin leire, men usammenhengende/tynt dekke.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv i dag annet enn til nærturer. Hensynet anses ikke fortrennes av gravlundutvidelsen.
	Næringsliv og sysselsetting		Ingen nevneverdig betydning.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Utvidelsen baseres på eksisterende infrastruktur ved dagens gravlundområde.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal transportvekst. Parkeringsdekningen ved dagens p-plass kan utvides ved behov.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig utvidelsesareal. Grunnforholdene i området bør avklares opp mot ev. kvikkleire. Alternativ: Ingen foreslått.

Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett ingen konsekvens.

GU03 Hop gravlund

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Grav- og urnelund
Arealstørrelse: 3 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:
 Utvidelse av dagens gravlund i Hop rundt eksisterende eldste del.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Utvidelsesområdet berører kulturminner som er automatisk freda. Dette gjelder særlig den sørlige delen, men også i nord.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksjord registrert innenfor området.
	Landskap og lokalklima		Utvidelsen utfyller areal mot dyrka mark i sørøst. Landskapet avgrenset av adkomstvei mot vest og fjell i nord. Lokalklima som for gravlundene for øvrig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrerte prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget kan imidlertid være mangelfullt her. I utgangspunktet ønsker ikke kommunen krav om detaljregulering for GU03, med mindre det kommer innspill under høring/offentlig ettersyn som tilsier at naturmangfoldet bør kartlegges nærmere i dette området.
	Reindrift		Ikke avmerket med en særskilt arealbruk for reindrift. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes ikke til friluftsliv i dag annet enn til nærturer. Hensynet anses ikke fortrennes av gravlundutvidelsen.
	Næringsliv og sysselsetting		Ingen nevneverdig betydning.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området.
	Teknisk infrastruktur		Utvidelsen baseres på eksisterende infrastruktur ved dagens gravlundområde.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal transportvekst. Parkeringsdekningen ved dagens plass kan utvides ved behov.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gunstig utvidelsesareal, men negativ konsekvens for kulturminner. Alternativ: Ingen foreslått.

Konklusjon:

Utbygging i området har stor negativ konsekvens for kulturminner i et kulturhistorisk rikt område. Ellers små eller ingen konsekvenser. Samlet sett middels negativ konsekvens.

KB01 Mehamn havn

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: Kombinert bebyggelse og anlegg
Arealstørrelse: 460 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Planområdet i sentrum av Mehamn dekker areal i tre reguleringsplaner rundt havnebassenget. Formålet med planen er å legge til rette for ferdsel og havneformål, fiskeri, lettere industri og service, fritids- og turistformål og øvrige tiltak som styrker tettstedet og havneområdet. Havnebassenget trenger mudring og massene planlegges benyttet til utfylling ved eksisterende kai-/sjøfronter. Reguleringsplanen for området (områderegulering) ble vedtatt 18.12.2018 med planid 2017.02. Området er omkodet til eksisterende bebyggelse og anlegg med hensynssone H910_10 i plankartet. .



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Omfatter noen få kulturminner som er kjent, men samtidig har kulturminneverdigheten både for land og sjø varslet befarig, slik at forholdet til disse interessene er høyst uklar.
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Ingen landbruksinteresser eller kulturlandskap antas berørt av planarbeidet.
	Landskap og lokalklima	Green	Området dekker utbygde områder rundt havnebassenget i Mehamn. Landskapet, av bymessig karakter, forringes ikke av planforslaget. Lokalklima uten større konsekvenser med unntak av beredskap for stormvind.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Hanna er et oppholdsområde for bl.a. sjøfugl. Området er underlagt plankrav, og naturmiljø er ett av konsekvensutredningstemaene.
	Reindrift	Green	Ingen registrerte reindriftsinteresser i området. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Store deler av området inneholder næringsvirksomhet og kai-fronter som ikke egner seg for barn og unge. Området inneholder og sentrale veier i Mehamn som må planlegges for myke trafikanter. Forutsettes ivarettatt i reguleringsplan.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote ca. +1,3 til +12,3. Sentrumsgater og kryss noe ulykkesbelastet. Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Mulig forurensete masser i havnebasseng og ved industri på land.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Området brukes ikke til friluftsliv i dag annet enn til nærturer langs veier/gater. Noe friluftstereng på Vardholmen vest for området. Hensynet til støyfølsom bruk, grønnsstruktur, sjøtilgang og ferdsel for myke trafikanter i og ved sentrum ivaretas i reguleringsplanen.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Områdets utvikling forventes ha positiv effekt på næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området. Finnmarksloven § 4 kommer ikke til anvendelse.
	Teknisk infrastruktur	Green	Kommunaltekniske anlegg er tilfredsstillende i området, men havnebassenget må mudres. Masser må håndteres forskriftsmessig og er tema for planarbeidet.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Transportbehovene forventes ikke øke vesentlig da området har mange eksisterende virksomheter fra før. Energiforbruk forventes øke noe i takt med nybygg, og tradisjonelle energiløsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er svært sentralt i Mehamn og viktig for samfunnsutviklingen. Berører få temaer negativt, og vurderes å kunne ivaretas på en god måte i reguleringsplanarbeidet med KU. Ingen alternativer.

Konklusjon:

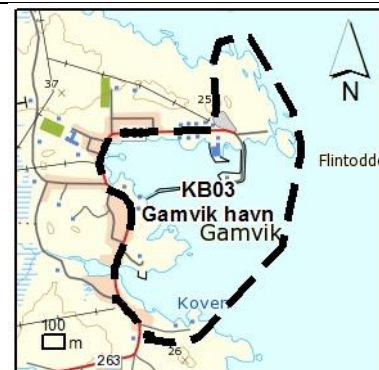
Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

KB03 Gamvik havn

Formål i gjeldende plan:	Byggeområde
Foreslått formål:	Kombinert bebyggelse og anlegg
Arealstørrelse:	782 daa
Forslagsstiller:	Gamvik kommune

Beskrivelse:

Planområdet sentrale Gamvik rundt havnebassenget og Kåven. Havna inneholder de primære næringsarealene i bygda. Hovedhensikten med planen er å legge til rette for videreutvikling av fiskeindustri og annen næring, samt havneinfrastruktur og formål i sjø. Området skal samtidig planlegges for sentrumsformål som forretning, tjenesteyting, bolig og grønstruktur. Planområdet inkluderer fv. 263 (Strandveien) som hovedgate i Gamvik samt flere mindre adkomstveier. Gjeldende reguleringsplaner for Gamvik Museum og Grundnes inngår. Reguleringsplanen for området (områderegulering) ble vedtatt 14.02.2019 med planid 2017.03. Området er omkodet til eksisterende bebyggelse og anlegg med hensynssone H910_11 i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Berører flere SEFRAK-registrerte bygg og et registrert kulturminne (ikke aut. freda, men verneverdig). Øvrig befaringsstatus er ukjent og må vurderes i reguleringsplan.
	Landbruk og kulturlandskap		Planområdet omfatter fulldyrka jord som ligger mellom Kvalvikveien og Strandveien (1,5 – 2 daa).
	Landskap og lokalklima		Planområdet omkranser indre havn og Kåven på vestsiden av bebyggelsen. Området framstår bebygd og forslaget vurderes ikke forringe kvaliteter nevneverdig. Området er delvis utsatt ved stormvinder og grov sjø.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Berører deler av et større beiteområde for ærfugl som streker seg fra Gamvik havn til Sandvikodden. Ærfugl er registrert som en rødlisteart (nær truet). Kunnskapsgrunnlaget lavt for store deler av området. Påhviler krav om områderegulering (KU naturmiljø forutsettes gjennomført her).
	Reindrift		Ingen registrerte reindriftsinteresser i området. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Ingen negativ konsekvens
SAMFUNN	Barn og unge		Det er ikke kjent at området brukes spesielt av barn og unge. Generell bruk til lek og aktivitet i fjæra forekommer nok. Konsekvensene vurderes som små eller forbedret for barn og unges ferdsel. Særlig Strandveien bør planlegges med tanke på trafiksikkerhet. Verdifull strandsone bør bevares mest mulig.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote ca. +3,2 til +11,7. Nordlige del omfattes av sone med stor mulighet for marin leire, men usammenhengende/tynt dekke. Sentrumsgater og kryss noe ulykkesbelastet. Forurenset grunn registrert ved tidl. kommunalt deponi på Flintodden. Tiltak nødvendig. Usikker forurensningsstatus i havnebassenget.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes noe til nærturer og myke trafikanters ferdsel langs Strandveien. Konsekvensene vurderes som små med sannsynlig forbedring. Trafiksikkerhet, tilgang til sjø og grønstruktur er temaer som må sikres i reguleringsplanen.
	Næringsliv og sysselsetting		Det er flere bedrifter og arbeidsplasser i området, og utviklingen forventes å ha positiv effekt.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området. Finnmarksloven § 4 kommer ikke til anvendelse.
	Teknisk infrastruktur		Området har tilgang på kommunalt VA-anlegg, men infrastrukturen er av eldre årgang som vil kunne trenge oppgradering.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Transport til og fra området vil øke noe i takt med nybygg og økt aktivitet. Konsekvensene vurderes som mindre, men må utredes nærmere i reguleringsplanen. Endringer i energiforbruk vurderes som små.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:			
Området er svært sentralt i Gamvik og viktig for samfunnsutviklingen. Berører få temaer negativt, og vurderes å kunne ivaretas på en god måte i reguleringsplanarbeidet med KU. Ingen alternativer.			
Konklusjon:			
Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.			

KB04 Strandveien

Formål i gjeldende plan:	Byggeområde
Foreslått formål:	Kombinert bebyggelse og anlegg
Arealstørrelse:	12 daa
Forslagsstiller:	Gamvik kommune

Beskrivelse:

Omfatter 4-5 delområder med sentrumsbebyggelse langs Strandveien i Gamvik. I BSR-planen avsatt til vekselvis forretning, offentlige bygg og boliger. Områdene inngår ikke i områdeplankravet for Gamvik havn og foreslås heller ikke med plankrav. Foreslås avsatt til kombinert bebyggelse for forretning/bolig/tjenesteyting, samt næringsbebyggelse unntatt industri og lager.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Berører ikke kjente, automatisk freda kulturminner, men berører et SEFRAK bygg og et verneverdig bygg (revyhuset). Øvrige behov for befaringer er ikke avklart og må gjøres i forbindelse med reguleringsplan eller byggesak.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruksinteresser er berørt.
	Landskap og lokalklima		Omfatter kun eksisterende byggetomter. Ingen nevneverdig betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrerte prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Området er delvis bebygd og påvirket av menneskelig aktivitet, og det antas at det ikke finnes bevaringsverdig arts mangfold i området.
	Reindrift		Ingen registrerte reindriftsinteresser i området. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Omfatter kun byggetomter. Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Sentrumsgater og kryss noe ulykkesbelastet. Blandet trafikk langs skolevei.
	Folkehelse og friluftsliv		Omfatter kun byggetomter. Ingen nevneverdig betydning.
	Næringsliv og sysselsetting		Områdets utvikling forventes å ha positiv effekt på næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området. Finnmarksloven § 4 kommer ikke til anvendelse.
	Teknisk infrastruktur		Avkjørsler til Strandveien. God kapasitet på vann og avløp i området.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen nevneverdig betydning.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er svært sentralt i Gamvik og gunstig for videreutvikling av sentrumsfunksjoner. Alternativ: Gamvik havn (plankrav).

Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

KB05 Skjånes havn

Formål i gjeldende plan:	Byggeområde
Foreslått formål:	Kombinert bebyggelse og anlegg
Arealstørrelse:	176 daa
Forslagsstiller:	Gamvik kommune

Beskrivelse:

Området omfatter sentrale og sjøvendte arealer på Skjånes inkl. Kjosens og Skoleneset. Fv. 264 inngår og er ytterbegrensning mot sør og øst. Området har samlet plankrav og intensjonen med planen er å legge forholdene til rette for videreutvikling av havn og ferdsel i sjø, fiskeri, næring og industri med tilhørende teknisk infrastruktur. Samtidig skal området planlegges med tanke på arealer til forretning, tjenesteyting, bolig og bevaring av viktig grønnstruktur, natur- og kulturmiljø.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Berører to, kjente, automatisk freda kulturminner på Finnes. Øvrige behov for befaringer er ikke avklart og må gjøres i forbindelse med reguleringsplan eller byggesak.
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert innmarksbeite i områdets østre del.
	Landskap og lokalklima		Planområdet omkranser indre havn og Kjosens på nordsida av Skjånes. Området framstår i stor grad bebygd og forslaget vurderes ikke forringe landskapskvaliteter nevneverdig. Lokalklima skjermet for storhavet og med god naturlig havn.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er ikke kjent prioriterte eller utvalgte naturtyper, truede eller prioriterte arter i dette området. Siden området omfatter både landområder, strandsonen og sjøområder antas det at kunnskapsgrunnlaget er relativt lavt for deler av området. Dette vil måtte vurderes nærmere i områdereguleringen.
	Reindrift		Ingen registrerte reindriftsinteresser i området. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Det er ikke kjent at området brukes spesielt av barn og unge. Generell bruk til lek og aktivitet i fjæra forekommer nok. Konsekvensene vurderes som små eller forbedret for barn og unges ferdsel. Verdifull strandsone bør bevares i størst grad.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote ca. +2,1 til +13,6. Vestre del omfattet av aktsomhetskart for snø- og steinskred. Forurenset grunn registrert som «Skjånes avfallsfylling». Usikker forurensningsstatus i havnebassenget.
	Folkehelse og friluftsliv		Området brukes noe til nærturer og myke trafikanters ferdsel langs Skjånesveien. Konsekvensene vurderes som små med sannsynlig forbedring. Trafikksikkerhet, tilgang til sjø og grønnstruktur er temaer som må sikres i reguleringsplanen.
	Næringsliv og sysselsetting		Det er flere bedrifter og arbeidsplasser i området, og utviklingen forventes å ha positiv effekt på næringsliv og sysselsetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser knyttet til arealbruken i området. Finnmarksloven § 4 kommer ikke til anvendelse.
	Teknisk infrastruktur		Området har tilgang på kommunal vannforsyning og avløp med slamavskiller.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Transport til og fra området vil øke noe i takt med nybygg og økt aktivitet. Konsekvensene vurderes som små og utredes nærmere i reguleringsplanen. Endringer i energiforbruk vurderes som marginale, og alternative energiløsninger kan vurderes i reguleringsplanarbeidet.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er svært sentralt på Skjånes og gunstig for samfunnsutviklingen. Negative konsekvenser for noen berørte temaer, men disse vurderes å kunne hensyntas i reguleringsplanarbeidet. Ingen alternativer foreslått.

Konklusjon:

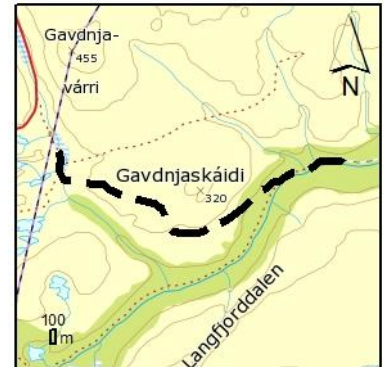
Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

KV01 Nikolasdalen – Laggo

Formål i gjeldende plan: LNF
Foreslått formål: Kjørevei (landbruksvei, enkel standard)
Arealstørrelse: 8000 m (lengde ny vei)
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Nikolasdalen er den mest brukte adkomsten til Langfjorddalen og Laggo. Foreslått veitrasé følger snøscooterløype og delvis eksisterende kjørespor fra kommunegrensa øverst i Nikolasdalen før den møter eksisterende landbruksvei ved grensa til naturreservatet. Ca. 700 m vil måtte gå i Lebesby kommune fra fv. 888 til grensa til Gamvik. Foreslått trasé vil gå i naturreservat, men verneprosessen involverte etter kommunens syn ikke lokalbefolkningen, slik at adkomst som viktig hensyn ikke ble ivaretatt. Veitraseen vil måtte godkjennes av Lebesby kommune samt krever endring av vernebestemmelsene. Veien forutsettes anlagt som landbruksvei med enkel standard, men, veiklasse, utforming mv. forutsettes avklart i reguleringsplan (plankrav).



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Ingen kjente kulturminner langs/i traseen. Befaringsstatus er ukjent.
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Berører ingen kjente landbruksområder eller kulturlandskap.
	Landskap og lokalklima	Red	Berører naturreservatet med tilnærmet urørt lauvskogområde og økosystem negativt. Berører INON. Traseen er trolig erosjonsutsatt og vil kreve grundig opparbeidelse for å unngå utvasking.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Red	Berører Langfjorddalen naturreservat. Få andre registreringer.
	Reindrift	Yellow	Kan bli et forstyrrende element i et område med lite aktivitet i dag og skape barriereeffekt. Uvisst hvor stor effekt. Området ligger i et vårbeteområde, der kalvingsområder inngår, samt sommerbeite. Berører RBD 13 sitt område.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Traseen berører delvis aktsomhetskart for flom i Langfjorddalen og kryssende småvassdrag. Østdelen ligger i aktsomhetsområde for snø- og steinskred samt jord-/flomskred. Traseen ligger utsatt til for uvær og nedsatt framkommelighet eller stengt vei må påregnes på mange vinterdager dersom helårsvei.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Lettere tilgjengelighet til attraktive friluftsområder. Noe tap av urørt natur og negativt for opplevelsen av stillhet utenom snøscootersesongen.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Trolig økt aktivitet og attraktivitet for Laggo.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Det er ikke kjente samiske interesser til arealbruken i berørt trasé utover reindrift (over). Laggo som sjøsamisk samfunn vil tilgodeses med veiadkomst.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen nevneverdig betydning utover veibyggingen (se under).
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Yellow	Trafikkgrunnlaget til Laggo er lite, men særlig sommerstid til trafikkveksten kunne bli merkbar avhengig av standard og veiklasse som benyttes.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

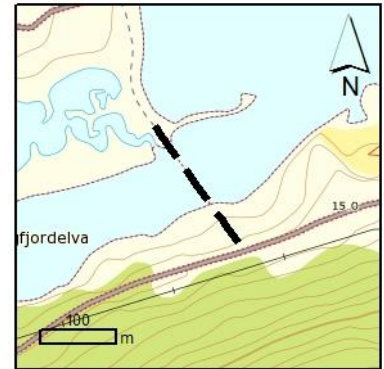
Traseen følger snøscooterløype og ligger i et område der det går en del kjørespor fra før. Forslaget har stor negativ virkning for verdier i naturreservatet jf. vernebestemmelsene. Mulig negativ konsekvens for reindrift. Noe usikkerhet om skred- og flomfare. Forslaget er ikke kostnadsberegnet. Alternativ vei til fv. 888 er via Nerveveien (se KV03).

Konklusjon:

Utbyggingen har store negative konsekvenser for natur- og miljøverdier. Samfunnsinteressene teller dog positivt. Samlet sett stor negativ konsekvens av hensyn til naturreservatet. Reguleringsplan er påkrevd. **OMRÅDET ER TATT UT AV PLANEN ETTER HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN.**

KV02 Langfjordelva bru, Laggo

Formål i gjeldende plan:	LNF
Foreslått formål:	Kjørevei (landbruksvei, enkel standard)
Arealstørrelse:	200 m (lengde ny vei inkl. bru)
Forslagsstiller:	Gamvik kommune
Beskrivelse:	Veiforbindelse mellom bebyggelsen på begge sider av Langfjordelva foreslås ved elvas utløp. Elveløpet er ca. 100 m bred ved foreslått kryssing. Total ny veilengde for å forbinde eksisterende veier i Laggo er ca. 200 m. Veien forutsettes anlagt som landbruksvei med enkel standard, men veiklasse, utforming mv. forutsettes avklart i reguleringsplan (plankrav). Det er ikke gjort grunnundersøkelser i forhold til brufundamentering eller geoteknikk i området.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er ingen kjente kulturminner i traseen. Det er registrert kulturminner nord og øst for området. Befaringsstatus er ukjent. Omfang middels.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruks eller kulturlandskapsinteresser er registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Blir liggende ved utløpet av Langfjordelva som i stor grad er uten tekniske inngrep. Elva inkl. utløpet er dessuten verna vassdrag der hovedtrekkene i landskapet må søkes opprettholdt. Middels negativ virkning. Lokalklima uten betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Området brua er foreslått lokalisert innenfor inngår i verneplan II for vassdrag. Det er registrert ærfugl i området, området er også viktig hekkelokalitet for vadefugl. Kunnskapsnivået for området er usikkert, og må avklares nærmere i reguleringsplanen.
	Reindrift		Brua er lokalisert i ei flyttelei. Omfanget av etablering av bru er middels (arealinngrep, økt trafikk) verdi av området stort. RBD 13 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet. Dialog forutsettes opprettholdt på reguleringsnivå.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Traseen ligger i aktsomhetskart for stormflo/floam i Langfjorddalelva. Berører også sone med stor mulighet for marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Lettere tilgjengelig til attraktive friluftsområder på begge sider av dalen.
	Næringsliv og sysselsetting		Trolig økt aktivitet og attraktivitet for Laggo, men avhenger av forbindelse til fv. 888 for effekt.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Det er ikke kjente samiske interesser til arealbruken i berørt trasé. Laggo som sjøsamisk samfunn vil tilgodeses med forbindelse mellom dalsidene.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning utover veibyggingen (se under).
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Trafikkgrunnlaget i Laggo er svært lite da stedet ikke har vei-forbindelse. Dersom vei til fv. 888 via Nikolasdalen bygges vil bru over Langfjordelva få økt aktualitet og økt trafikk særlig sommerstid.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Trasé med bru som forbindelse mellom dalsidene ved Laggo. Forslaget har middels eller usikker negativ virkning for flere av naturtemaene. Samfunnskonskvenser avhenger av om Laggo får videre forbindelse til fv. 888. Flom og mulig marin leire er usikre ROS-forhold lokalt. Forslaget er ikke kostnadsberegnet. Ingen alternativer er vurdert.

Konklusjon:

Utbyggingen har middels negative eller usikker virkning. Små samfunnskonskvenser, men usikre ROS-forhold. Samlet usikker negativ konsekvens.

KV03 Laggo – Nervei

Formål i gjeldende plan: LNF
Foreslått formål: Kjørevei (landbruksvei, enkel standard)
Arealstørrelse: 8500 m (lengde ny vei ekskl. Kobbelva)
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:
 Veiforbindelse mellom eksisterende veier i Laggo og Nervei vil følge ca. 8,5 km gammelt traktorspor over fjellet. Går delvis parallelt med snø-scooterløype. Det foreslås i tillegg å koble på bebyggelsen ved utløpet av Kobbelva med ca. 900 m adkomstvei fra Spikarneset. Veien forutsettes anlagt som landbruksvei med enkel standard, men, veiklasse, utforming mv. forutsettes avklart i reguleringsplan (plankrav).



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Berører ingen kjente kulturminner, men ut fra tiltakets lokalisering må en anta at kunnskapsnivået er mangelfullt.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruks- eller kulturlandskapsinteresser registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Traktorvei er allerede opparbeidet mellom Nervei og Kobbelvannet, mens traseen videre og ned til Spikarneset stort sett går i urørt natur. Berører INON. God landskapsmessig tilpasning kan redusere negativ virkning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget kan imidlertid være mangelfullt her. Reguleringsplan er påkrevd.
	Reindrift		Går gjennom flyttelei, vårbeite (inkl. kalvingsland) samt lave-reiggende sommerbeite. Kan bli et forstyrrende element i et område med lite aktivitet i dag. Kan skape barriereeffekt som kan være negativt i flyttinga. RBD 13 presiserte imidlertid at traseen bør prioriteres og utbedres til kjørbare stand for å erstatte KV01 (tatt ut av plan).
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Traseen berører aktsomhetskart for snø- og steinskred øst for Kjeksvannet. Trasé mellom Laggo og kryss ved Spikarneset ligger i sone med stor mulighet for marin leire. Traseen ligger utsatt til for uvær og nedsatt framkommelighet eller stengt vei må påregnes på mange vinterdager dersom helårsvei.
	Folkehelse og friluftsliv		Lettere tilgjengelighet til attraktive friluftsområder. Noe tap av urørt natur og negativt for opplevelsen av stillhet utenom snøscootersesongen.
	Næringsliv og sysselsetting		Trolig økt aktivitet og attraktivitet for Laggo da forbindelsen vil koble seg på eksisterende vei fv. 888 – Nervei.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Det er ikke kjente samiske interesser til arealbruken i berørt trasé. Laggo som sjøsamisk samfunn vil tilgodeses med veiforbindelse.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning utover veibyggingen (se under).
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Trafikkgrunnlaget til Laggo er lite, men særlig sommerstid vil trafikkveksten kunne bli merkbar avhengig av standard og veiklasse som benyttes.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

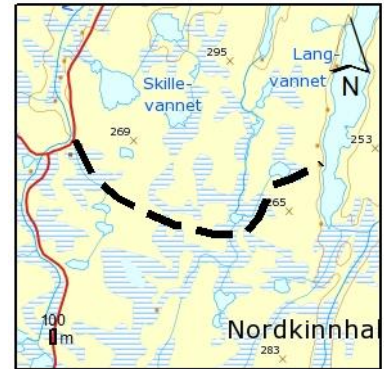
Middels virkning for reindrift, eller middels negativ eller usikker negativ virkning for flere miljøtemaer. Usikkerhet om skredfare bl.a. i ROS-sammenheng. For øvrig små eller ingen konsekvenser. Forslaget er ikke kostnadsberegnet. Alternativ vei fra fv. 888 til Laggo er via Nikolasdalen (se KV01).

Konklusjon:

Utbyggingen har middels negativ konsekvens for reindrift og middels eller usikker negativ virkning på noen miljøtemaer. Samlet sett middels negativ konsekvens.

KV04 Mehamnnev bru – Langvannet

Formål i gjeldende plan:	LNF
Foreslått formål:	Privat/felles kjørevei (landbruksvei, enkel standard)
Arealstørrelse:	6300 m
Forslagsstiller:	Hytteiere ved Langvannet
Beskrivelse:	Ved Langvannet er det opprettet 6 festepunkt for fritidsboliger. Reguleringsplanen fra 1995 åpner for ytterligere 5 hytter. Veitrasé fra fv. 888 ved bebyggelsen på Mehamnfjellet til Langvannet vil bli om lag 6,3 km. Veien forutsettes anlagt som landbruksvei med enkel standard, men veiklasse, utforming mv. forutsettes avklart i reguleringsplan (plan-krav). Veien forslås som privat/felles vei for hytteiere ved Langvannet da det er lite offentlig interesse til veien.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Berører ingen kjente, men kommer ganske nært noen kjente ved Langvannet. Befaringsstatus usikker.
	Landbruk og kulturlandskap		Berører ingen kjente landbruksområder eller kulturlandskap.
	Landskap og lokalklima		Trassen vil i det all vesentlige gå i urørt natur. Berører INON. Ikke de store høydeforskjellene. Vil krysse Futelva og noen mindre bekker og vann. Middels negativ landskapsvirkning og utfordrende lokalklima vinterstid.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget kan imidlertid være mangelfullt her. Reguleringsplan er påkrevd.
	Reindrift		Kan bli et forstyrrende element i et område med lite aktivitet i dag. Kan skape barriereeffekt. Uviss hvor stor effekt. Ligger inne i høysommerland, tidlig høstbeite og beitehage. Berører RBD 9 sitt område.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Traseen ligger utsatt til for uvær og nedsatt framkommelighet eller stengt vei må påregnes på mange vinterdager dersom helårsvei.
	Folkehelse og friluftsliv		Lettere tilgjengelighet til attraktive friluftsområder, men forutsatt ikke offentlig vei. Tap av urørt natur og negativt for opplevelsen av stillhet utenom snøscootersesongen.
	Næringsliv og sysselsetting		Ingen større betydning da veien betjener hytteområde.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå		Det er ikke kjente samiske interesser til arealbruken i berørt trasé utover reindrift.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning utover veibyggingen (se under).
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Vil fungere som avlastning for eksisterende vegtrasé til Ner-vei. Noe kjøring i området i forbindelse med reindrift. Behov utløses kun av hytteiere ved Langvannet, så svært beskjeden transport med mindre offentlig vei.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

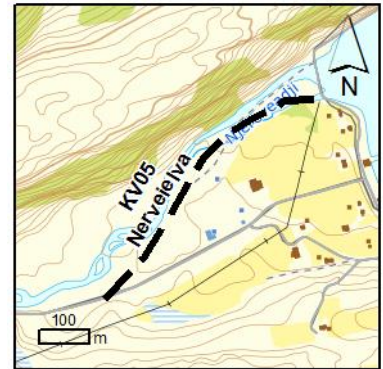
Traseen har noe usikker negativ virkning på miljøtemaene kulturminner, landskap og reindrift. For øvrig små eller ingen konsekvenser. Det er knyttet få offentlige interesser til forslaget da veien kun vil betjene private hytter. Forslaget er ikke kostnadsberegnet. Alternativer: Ingen.

Konklusjon:

Utbyggingen har usikker negativ virkning på miljøtemaer og få eller ingen øvrige konsekvenser. Samlet usikker negativ konsekvens. **OMRÅDET ER TATT UT AV PLANEN ETTER HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN.**

KV05 Nerveielva

Formål i gjeldende plan: Byggeområde/LNF B
Foreslått formål: Privat/felles kjørevei (landbruksvei, enkel standard)
Arealstørrelse: 626 m
Forslagsstiller: Nervei Bygdelag
Beskrivelse:
 Nervei Bygdelag ønsker avsatt framtidig kjørevei langs nederste del av Nerveielva som en adkomstvei på nordsiden av bygda. Veien tenkes kombinert med elveforbygning som har behov for forsterkning. Foreslås med plankrav.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Berører ingen kjente, men kommer ganske nært et kjent kulturminne (Nervei). Markeringen er uklart. Befaringsbehovet vurderes på reguleringsplannivå.
	Landbruk og kulturlandskap		Berører ingen kjente landbruksområder eller kulturlandskap.
	Landskap og lokalklima		Trassen vil i det all vesentlige følge eksisterende kjørespor, før den knyttes på eksisterende kjørevei i Nervei. Ingen store høydeforskjeller. Usikre konsekvenser for elveforbygning, kan være negativt for miljøet i elva og elvekanten.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget kan imidlertid være mangelfullt her. Reguleringsplan er påkrevd.
	Reindrift		Berører RBD 13 sitt område. Ligger i kalvingsland, tidlig vårland og lavereliggende sommerland (mindre intenst brukte områder). RBD 13 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Traseen ligger i aktsomhetsområde for stormflo/floam i Nerveielva. Strekninger ligger i aktsomhetsområde for snø- og steinskred. Traseen ligger i sone med stor mulighet for marin leire. Strekningen ved sjøen krysser høyspentlinje. Forsterkning av elveforbygning vurderes som positivt som avbøtende tiltak mot flom.
	Folkehelse og friluftsliv		Lettere tilgjengelig til attraktive friluftsområder. Ingen nevneverdig betydning for folkehelse og friluftsliv utover dette.
	Næringsliv og sysselsetting		Vil medføre enklere adkomst til nordsiden av bygda. Trolig økt aktivitet og attraktivitet for Nervei da forbindelsen vil koble seg på eksisterende vei fv. 888 – Nervei og videre til Laggo.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Det er ikke kjente samiske interesser til arealbruken i berørt trasé utover reindrift.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning utover veibyggingen (se under).
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Trafikkgrunnlaget mellom Nervei og Laggo er lite, men særlig sommerstid vil trafikkveksten kunne bli merkbar avhengig av standard og veiklasse som benyttes. .	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Traseen har usikker negativ virkning på miljøtemaene kulturminner, landskap og naturmangfold. Noen ROS-forhold som utredes nærmere i reguleringsplan. For øvrig små eller ingen konsekvenser. Overveiende positive konsekvenser for samfunnstema. Forslaget er ikke kostnadsberegnet. Alternativer: Ingen.

Konklusjon:

Utbyggingen har usikker negativ virkning på noen miljøtemaer, samt noen ROS-forhold, men få eller ingen øvrige konsekvenser for øvrig. Positive konsekvenser for samfunnstema. Samlet usikker konsekvens.

GS01 Fv. 888 Mehamn sør**Formål i gjeldende plan:** Byggeområde/LNF**Foreslått formål:** Gang- og sykkelvei**Arealstørrelse:** 2300 m (lengde)**Forslagsstiller:** Gamvik kommune**Beskrivelse:**

Gang- og sykkelvei foreslås sørover fra Mehamn i lengde 2,5 km fra krysset Gamvikveien og sørover langs østsiden av fv. 888 til Øverdalsravannet. Terrenget stiger kun ca. 25 m på strekningen. Tiltaket forutsettes detaljregulert av hensyn til utforming mv.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på reguleringsplan eller byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Kan berøre litt overflatedyrka mark på gbnr. 3/1/31
	Landskap og lokalklima		Legges på østsiden av fylkesveien som følger dalbunnen sørover. Relativt værharde vintre.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Området berører et område som er registrert som et verdifullt område for vade-, måke- og alkefugler samt verdifull strandvegetasjon. Reguleringsplan er påkrevd.
	Reindrift		Ingen registrerte reindriftsinteresser i området. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Positivt trafiksikkerhetstiltak.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Omfattes delvis av aktsomhetskart for flom i Mehamn elva. Høyder langs traseen fra kote ca. +3 til +30.
	Folkehelse og friluftsliv		Positivt trafiksikkerhetstiltak og lavere terskel for turer og trim til fots og på sykkel.
	Næringsliv og sysselsetting		Ingen nevneverdig betydning. Generelt positivt for befolkningen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ingen nevneverdig betydning. Generelt positivt for befolkningen.
	Teknisk infrastruktur		Bør anlegges med veibelysning. Veilys i dag inntil avkjørsel til gravlunden. Utforming må prosjekteres og tiltaket forutsettes detaljregulert.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen nevneverdig betydning.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Gang- og sykkelveien vil følge fylkesveien og beslaglegger noe dyrka mark samt berører naturmangfold særlig langs sjø og vassdrag. Konsekvensen vurderes likevel som liten negativ for disse temaene. Samfunnsnyttene er stor. Alternativ plassering er ikke vurdert da vestsiden vil ha større negativ virkning, men lengden på traseen sørover kan ev. vurderes.

Konklusjon:

Utbyggingen har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

HA01 Nervei havn

Formål i gjeldende plan: Byggeområde/LNF

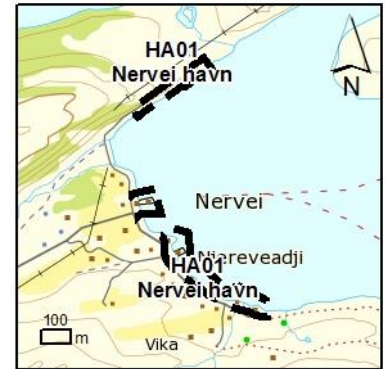
Foreslått formål: Havn

Arealstørrelse: 44 daa

Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Havne- og kaiområder i Nervei fordelt på tre arealer fra Sommerheimen i nord mot Liggervika i sør. Forslås som offentlig havn for videreutvikling av havneformål og ferdsel i Nervei. Eksisterende kaier og flytebrygger i alle tre områdene i dag i offentlig eie. Foreslås uten plankrav.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er gjort registreringer av automatisk freda kulturminner i området. Kunnskapsstatus for den øvrige delen av planområdet ut mot Nesodden er ukjent.
	Landbruk og kulturlandskap		Berører i svært liten grad landbruks- eller kulturlandskapsinteressene i området, da tiltak først og fremst er knyttet til strandsonen/sjøkanten.
	Landskap og lokalklima		Området har relativt skjermet plassering innenfor to øyer i Langfjorden. Strandsonen i Nervei har hatt aktivitet lenge, og konsekvensene for landskap er små. Relativt skjermet lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget kan imidlertid være mangelfullt her.
	Reindrift		Området (hele Nervei) er betegnet som lavereliggende sommerland. Også betegnet som kalvingsland og tidlig vårland. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Antas at kalvingsland ikke ligger nært bebyggelsen og at etablering av havne- og kaiområder sann sett ikke vil bidra til negativ konsekvens for reindriften i området. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Nordlige del (Sommarheimen) omfattes av aktsomhetskart for snø- og steinskred. Områder nord for Kavelneset ligger i sone med stor mulighet for marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Positivt tiltak for fritidsbåtliv mv. i området.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Kun vannforsyning til de sørlige områdene. Ingen annen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Områdene har veiadkomst. Marginal endring i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området har kulturminner og ROS-utfordringer, særlig i nordlige deler. Usikker negativ virkning på naturmangfold og reindrift. Havneområdet består av tre delområder, så utbyggingsbehovet kan konsentreres om færre områder.

Konklusjon:

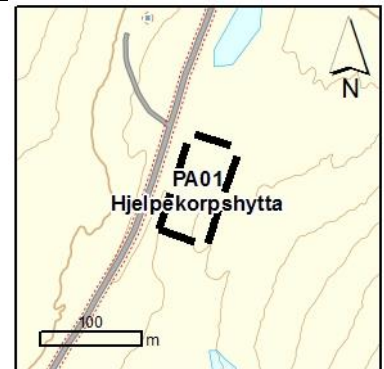
Utbygging i området har små konsekvenser for berørte temaer. Samlet sett ingen til positiv konsekvens.

PA01 Hjelpekorpsshytta

Formål i gjeldende plan: LNF
Foreslått formål: Parkeringsplass
Arealstørrelse: 5 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Parkeringsplass ved start snøscooterløype 05 fra område sør for Mehamn ved fv. 888 og Hjelpekorpsshytta. Planlagt kapasitet 20 – 25 biler med henger.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruks- eller kulturlandskapsinteresser registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Relativ flat beliggenhet ved fylkesveien mellom Mehamn elva og Skillevannet. Veien dominerer som landskapselement fra før, så området vil ikke forrige området nevneverdig. Lokalklima med utsatt beliggenhet vinterstid ved uvær.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget kan imidlertid være mangelfullt her.
	Reindrift		Østsida av fv. 888 er innenfor et oppsamlingsområde for rein. Området er også et vårbeiteområde (ikke kalving) og sommerbeite (høysommerland) samt høstbeite. Konsekvensen av økt aktivitet og tilrettelegging vil kunne være middels negativ. RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Positivt trafikksikkerhetstiltak. Ellers ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Positivt trafikksikkerhetstiltak. Ellers ingen nevneverdig betydning.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt. Ellers ingen nevneverdig betydning.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser til arealbruken. Ingen nevneverdig betydning. Generelt positivt for befolkningen.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen nevneverdig betydning. Positivt trafikksikkerhetstiltak.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Tiltaket vil være positivt for trafikksikkerheten da det må parkeres langs vei i dag. Konsekvensen for reindrift er negativt, men samtidig er hovedvekten av snøscootersesongen utenom tida da reinen er i området. Ingen alternativer vurdert.

Konklusjon:

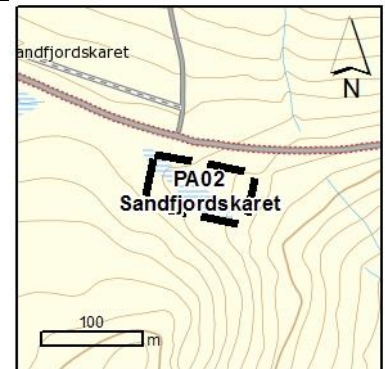
Utbygging i området har overveiende positiv konsekvens. Samlet sett ingen til positiv konsekvens.

PA02 Sandfjordskaret

Formål i gjeldende plan: LNF
Foreslått formål: Parkeringsplass
Arealstørrelse: 5 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Parkeringsplass der snøscooterløype 01 krysser fylkesveien ved Gunnarsfjordvannan sørøst for Sandfjorden mellom Mehamn og Gamvik ved fv. 888. Planlagt kapasitet 20 – 25 biler med henger.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå.
	Landbruk og kulturlandskap		Ingen landbruks- eller kulturlandskapsinteresser registrert i området.
	Landskap og lokalklima		Skrånende og myrlendt beliggenhet ved fylkesveien. Veien dominerer som landskapselement fra før, så området vil ikke forringes nevneverdig. I tillegg går vei til Trollhetta. Lokalklima med utsatt beliggenhet vinterstid ved uvær.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Kunnskapsgrunnlaget kan imidlertid være mangelfullt her.
	Reindrift		Tiltaket ligger midt inne i ei flyttelei og er også inne i et vårbeite (ikke kalvingsland) samt sommerbeite (høysommerland). RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet, men dialog bør opprettholdes før utarbeidelse av tiltak. Konsekvens er redusert til middels negativ.
SAMFUNN	Barn og unge		Positivt trafikksikkerhetstiltak. Ellers ingen nevneverdig betydning.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Positivt trafikksikkerhetstiltak. Ellers ingen nevneverdig betydning.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt. Ellers ingen nevneverdig betydning.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Ikke kjente samiske interesser til arealbruken. Ingen nevneverdig betydning. Generelt positivt for befolkningen.
	Teknisk infrastruktur		Ingen nevneverdig betydning.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Ingen nevneverdig betydning. Positivt trafikksikkerhetstiltak.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Tiltaket vil være positivt for trafikksikkerheten da det må parkeres langs vei i dag. Konsekvensen for reindrift er middels negativ, men samtidig er hovedvekten av snøscootersesongen utenom tida da reinen er i området. Ingen alternativer vurdert.

Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positiv konsekvens. Samlet sett ingen til positiv konsekvens.

LS01 Vevika

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 16 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

2 boliger registrert fra før. Avsatt til byggeområde (nordenden av Mehamn) i kommuneplanens arealdel fra 1991. Adkomst fra Vevikveien, men også over privat grunn avhengig av plassering. Fortettingspotensial i området på inntil 4 nye eiendommer/festepunkt (bolig/næring). Naust tillates i fjæra, men samlokalisert.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente kulturminner eller kulturmiljø. Noen registreringer nord og øst for området. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		2 daa overflatedyrka jord registrert innenfor området. I 2010 brukt som beitemark. Ikke registrert som helhetlig kulturlandskap. Verdi: lav/middels
	Landskap og lokalklima		Vestvendt og solrik beliggenhet. Gunstig fortettingsområde dersom avstand til sjø beholdes som for eksisterende hus. Høyde over havet 4-5 m. Noe utsatt sjøbeliggenhet ved stormvind.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Ingen registrerte reindriftsinteresser i området. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Området er ikke trafikkutsatt, men gatene til skole og barnehage er lite opparbeidet med fortau/gang- og sykkelvei. Gode muligheter for uteopphold og lek i og ved området. Kapasiteten i eksisterende sosial infrastruktur er god.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +6,0. Kommunalt avløpsanlegg med ukjent renseprinsipp registrert i Vevika.
	Folkehelse og friluftsliv		Av hensyn til allmenn ferdsel i strandsonen må byggegrense mot sjø defineres og naust samlokaliseres. For øvrig er det kort vei til annen grønnstruktur og utmarksområder.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt av hensyn til næringsvirksomhet og bosetting.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Kommunalt VA-nett i området, og boliger vil uten vanskeligheter kunne koble seg på allerede utbygd infrastruktur.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Adkomst fra kommunal vei. Veirett over privat grunn må avklares. Områdets størrelse medfører marginale endringer i transport og energiforbruk. Tradisjonelle energiløsninger som el legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området ligger i direkte tilknytning til Mehamn og en strandsone med flere naust. Bebyggelsen har tidligere vært landbruksrettet og har noe negativ virkning på dette temaet. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Alternativ: Øvrige boligområder i Mehamn.

Konklusjon:

Utbygging i området har overveiende positive konsekvenser. Samlet sett positiv konsekvens.

LS02 Sandfjord, Hamna

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 91 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:
 4 fritidsboliger registrert fra før som punktfeste på FeFo-grunn. Det er anlagt en enkel kjørevei fra fylkesveien langs Falkevatna til fritidsboliger i nordlig del. Fortettingspotensial i området på inntil 3 nye eiendommer/festepunkt (fritid).



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Noen registreringer sør for området, ved Sandfjordelva. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent.
	Landbruk og kulturlandskap		Ikke registrert dyrka eller dyrkbar mark. Ikke registrert som helhetlig kulturlandskap. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima		Østvendt beliggenhet med gode utsikt over Sandfjorden. Gunstig område for fortetting med spredt fritidsbebyggelse mellom fylkesveien og fjæra.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Ingen registreringer i selve området, men området ligger like ved sjøkanten og omfatter også en bekk fra Falkevannet. Området ligger i le og det bør antas at et visst artsmangfold kan eksistere her i perioder. Viktig område for andefugl registrert i sjøen utenfor. Jf. bestemmelse 5.2.1.
	Reindrift		Den nordlige delen av området er betegnet som lavereliggende sommerland, mindre sentrale og/ eller mindre intens brukte områder, samt kalvingsland og tidlig vårland. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Fortetting av 3 eiendommer antas å ha en viss negativ konsekvens for reindrift. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +35. Nordenden av området ligger i aktsomhetssone for snøskred. Sørrenden av området berøres av sone med stor mulighet for marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Området har ikke kommunal infrastruktur, og enkel standard forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Avkjørsler fra fylkesveien må avklares med Statens vegvesen i byggesak. Nye kjøreveier internt bør ikke anlegges. Tradisjonell energiløsning legges til grunn.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negative konsekvenser for naturmangfold og reindrift sannsynlig. Deler i aktsomhetssoner for skredfare og mulig marin leire. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Alternativ: Hyttefelt (regulerte) mellom Mehamn og Gamvik ev. Tverrvika og Kvalvika ved Gamvik.

Konklusjon:

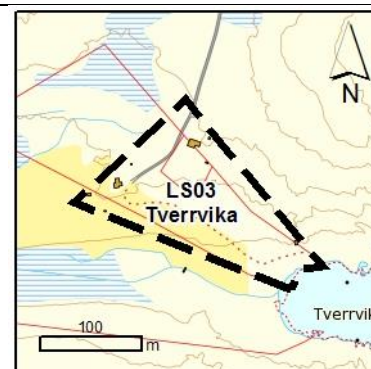
Utbygging i området har negativ virkning for noen temaer. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

LS03 Tverrvika

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 19 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

2 fritidsboliger registrert fra før. Det er en enkel kjørevei fra fylkesveien til området som tidligere hadde fast bosetting med småbruk. Fortetningspotensial i området på inntil 3 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert et automatisk freda kulturminne like sør for området. Ingen kjente kulturminner eller kulturmiljø innenfor området. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå: Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		En god del av området er registrert som dyrka mark. Ikke registrert som kulturlandskap. Verdi: stor. Omfanget regnes som lite.
	Landskap og lokalklima		Småkupert område med naturlig søkk vestover fra vika. Ingen nevneverdig konsekvens for landskap. Lokalklima med gode solforhold og skjermet fra storhavet, men stormvinder sannsynlig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spreidd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Høysommerland, samt oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Fortetting antas å ha en viss men ikke vesentlig negativ konsekvens. RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur i området. Enkel standard eller private enkeltanlegg forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Enkel privat adkomstvei fra fylkesveien. Tradisjonell energiløsning legges til grunn. Upåvirket energiforbruk.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spreidd bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negative konsekvenser for landbruk, naturmangfold og reindrift sannsynlig. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativ: Hyttefelt (regulerte) mellom Mehamn og Gamvik ev. Kvalvika ved Gamvik.

Konklusjon:

Utbygging i området har negativ virkning for landbruk og reindrift, ellers ukjente eller positive konsekvenser. Samlet sett liten konsekvens.

LS04 Kvalvika

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 44 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

3 boliger og 1 fritidsboliger registrert fra før. Det er enkle kjøreveier fra fylkesveien til hus i området som tidligere hadde fast bosetting med småbruk. Fortettingspotensial i området på inntil 4 nye eiendommer/festepunkt (bolig/fritid/næring). Dyrka mark er markert med hennsynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Stor del av området er registrert som overflatedyrka mark. Ikke registrert som kulturlandskap. Verdi: middels/stor. Omfang er lite.
	Landskap og lokalklima		Småkupert område med naturlig søkk vestover fra vika. Ingen nevneverdig konsekvens for landskap. Lokalklima med gode solforhold og skjermet fra storhavet, men stormvinder sannsynlig.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredt beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Området er ikke avmerket som reindriftsområde, men inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Gode muligheter for lek og opphold. Gamvik skole har god kapasitet. Skoleveien har ikke fortau/gs-vei, men er tema for planarbeid for Gamvik havn.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Kommunal vannledning til området, men ikke avløp. Private enkeltanlegg må påregnes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Enkel adkomstvei fra fylkesveien. Marginale endringer i transport og energiforbruk. Tradisjonell strømforsyning legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negative konsekvenser for landbruk sannsynlig. Ikke avløp i området. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativ: Boligfelt i Gamvik ev. Tverrvika (kun fritid).

Konklusjon:

Utbygging i området har negativ virkning for landbruk, ellers ukjente eller positive konsekvenser. Samlet sett liten konsekvens.

LS05 Risfjord vest

Formål i gjeldende plan:	LNF-B
Foreslått formål:	LNFR-spredd
Arealstørrelse:	143 daa
Forslagsstiller:	Gamvik kommune

Beskrivelse:

9 fritidsboliger registrert fra før. Risfjorden er veiløs, men hadde inntil 1960-tallet fast bosetting. Innerst i fjorden gjelder egen reguleringsplan med fritidsbebyggelse. På vestsiden av Risfjorden finnes både FeFo-grunn og et antall private eiendommer, bebygd/ubebygd. Fortettingspotensial i området på inntil 5-6 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Deler av området skredutsatt jf. faresone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Kan være gjenreisningsbygg her, siden dette er ei gammel bygd der det har vært fast bosetting fram til 1960. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ikke registrert som landbruksjord eller kulturlandskap. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima		Østvendt beliggenhet på nedsiden av markert høydedrag. Strandsonen bebygd fra gammelt av og forslaget har ingen konsekvenser for landskap. Lokalklima relativt skjermet fra storhavet.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Ingen registreringer i selve området men området ligger like ved sjøkanten. Viktig rasteområde for vade-, måke- og alkefugler, samt yngle og beiteområde for flere fuglearter, også to truede (ærfugl og makrellterne) registrert i sjøen utenfor. Området ligger i le og det bør antas at et visst artsmangfold kan eksistere også på land, særlig i hekketida. Jf. bestemmelse 5.2.1.
	Reindrift		Avmerket som høysommerland og kalvingsland/tidlig vårland. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Det antas at kalvinga ikke foregår så nært bebyggelsen og at dersom nye tiltak eller konsentrerer den nærmere eksisterende vil konsekvensen for reindrift kunne reduseres. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Med unntak av midtdelen, omfattes hele området av aktsomhetsone for snøskred.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Veiløst område, men kraftledning ført fram. Ubetydelig konsekvens. Tilgang til snøscooterløype.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negative konsekvenser for reindrift og naturmangfold sannsynlig. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativer: Risfjord øst eller Koifjord.

Konklusjon:

Utbygging i området har negativ virkning for naturmangfold og reindrift, ellers ukjente eller positive konsekvenser. Samlet sett liten konsekvens.

LS06 Risfjord øst

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 376 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

12 fritidsboliger registrert fra før. Risfjorden er veiløs, men hadde inntil 1960-tallet fast bosetting. Innerst i fjorden gjelder egen reguleringsplan med fritidsbebyggelse. På østsiden av Risfjorden finnes FeFo-grunn, men mest private eiendommer, bebygd/ubebygd. Fortetningspotensial i området på inntil 5-6 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Deler av området skredutsatt jf. faresone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Kan være gjenreisningsbygg her, siden dette er ei gammel bygd der det har vært fast bosetting fram til 1960. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ikke registrert som landbruksjord eller kulturlandskap. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima		Vestvendt beliggenhet i nedkant av slakere høydedrag enn i Risfjord vest. Strandsonen bebygd fra gammelt av og forslaget har ingen konsekvenser for landskap. Lokalklima relativt skjermet fra storhavet.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Ingen registreringer i selve området men området ligger like ved sjøkanten. Viktig rasteområde for vade-, måke- og alkefugler, samt yngle og beiteområde for flere fuglearter, også to truede (ærfugl og makrellterne) registrert i sjøen utenfor. Området ligger i le og det bør antas at et visst artsmangfold kan eksistere også på land, særlig i hekketida. Kunnskapsnivået for land lav. Verdi: ukjent
	Reindrift		Avmerket som høysommerland og kalvingsland/tidlig vårland. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Det antas at kalvinga ikke foregår så nært bebyggelsen og at dersom nye tiltak eller konsentrerer den nærmere eksisterende vil konsekvensen for reindrift kunne reduseres. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Søndre del ligger i aktsomhetssone for stormflo. Høyder i dette området er usikre, men indikerer mindre enn k +5.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Veiløst område, men kraftledning ført fram. Ubetydelig konsekvens. Tilgang til snøscooterløype.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negative konsekvenser for reindrift og naturmangfold sannsynlig. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativer: Risfjord vest eller Koifjord.

Konklusjon:

Utbygging i området har negativ virkning for naturmangfold og reindrift, ellers ukjente eller positive konsekvenser. Samlet sett liten konsekvens.

LS07 Koifjord

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 1662 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

11 fritidsboliger registrert fra før. Koifjord er veiløs, men har spredt bebyggelse i indre del og østsiden. På østsiden gjelder også egen reguleringsplan med fritidsbebyggelse (fullt utbygd). Mest FeFo-grunn, men et antall private eiendommer, bebygd/ubebygd i innerste del. Fortettingspotensial i området på inntil 5-6 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Deler av området skredutsatt jf. faresone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Kjente registreringer i Mollvika og på gbnr. 7/30 på Innervalen. Ytterligere befaringsbehov vurderes på byggesaksnivå. Verdi: middels/høy. Omfanget er relativt sett lite.
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Ikke registrert som landbruksjord eller kulturlandskap. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima	Green	Vestvendt beliggenhet i nedkant av bratt fjellside samt i fjordbotn. Delvis myrlendt. Strandsonen delvis bebygd fra gammelt av og forslaget har små konsekvenser for landskap. Lokalklima relativt skjermet fra storhavet.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Ingen registreringer i selve området, men ligger like ved sjøkanten. Viktig område for laksand registrert i sjøen utenfor. Området ligger i le og det bør antas at et visst artsmangfold kan eksistere også på land, særlig i hekketida. Jf. bestemmelse 5.2.1.
	Reindrift	Yellow	Avmerket som høysommerland og kalvingsland/tidlig vårland. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Det antas at kalvinga ikke foregår så nært bebyggelsen og at dersom nye tiltak eller konsentrerer den nærmere eksisterende vil konsekvensen for reindrift kunne reduseres. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Området ved Midtervalen og Innervalen ligger i aktsomhetsone for stormflo. Høyder i områdene er usikre, men indikerer flere partier under k +5. Fjellsider i øst og vest ligger i aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Området omfattes av sone med stor mulighet for marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Kun sjøveis adkomst foruten godkjent snøscooterløype. Ingen kraftforsyning. Minimale konsekvenser for transport og energi.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negative konsekvenser for kulturminner, reindrift og naturmangfold sannsynlig. Potensiell stormflo, skredfare og marin leire. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativer: Risfjord vest eller øst.

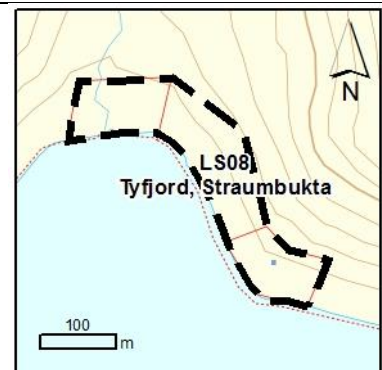
Konklusjon:

Utbygging i området har negativ virkning for kulturminner, naturmangfold og reindrift, ellers ukjente eller positive konsekvenser. Samlet sett liten negativ konsekvens.

LS08 Tyfjord, Straumbukta

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 31 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

1 fritidsboliger registrert fra før. Kun sjøveis adkomst. Forsøksvis gruve-drift ved Straumvannet. Fortettingspotensial i området på inntil 2 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Hele Straumbukta er skredutsatt jf. far-esone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ikke registrert som landbruksjord eller kulturlandskap. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima		Sørvendt beliggenhet i utløpet av dalsøkk. Strandsonen delvis bebygd fra gammelt av og forslaget har ingen konsekvenser for landskap. Lokalklima skjermet fra storhavet.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Avmerket som høysommerland. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Det antas at kalvinga ikke foregår så nær bebyggelsen og at dersom nye tiltak eller konsentrerer den nærmere eksisterende vil konsekvensen for reindrift kunne reduseres. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ligger i aktsomhetsområder for snø- og steinskred.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Kun sjøveis adkomst. Ingen kraftforsyning. Uten betydning for transport og energi.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Usikker negativ konsekvens for miljøtema. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativ: Tyfjord.

Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte tema. Samlet sett ingen konsekvens.

LS09 Tyfjord

Formål i gjeldende plan:	LNf-A
Foreslått formål:	LNFR-spredd
Arealstørrelse:	81 daa
Forslagsstiller:	Gamvik kommune

Beskrivelse:

2 fritidsboliger registrert fra før. Tyfjord har historisk hatt fast bosetting fram til 1960-tallet med opptil to fiskebruk. Tankanlegg for lodde etablert på 70-tallet, men avviklet. Kun sjøveis adkomst. I kommuneplanen fra 1991 var Tyfjord avsatt til LNf-A i mye større omfang (anslagsvis 1350 daa) enn nåværende forslag. Fortettingspotensial i området på inntil 2-3 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Deler av området er skredutsatt jf. faresone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ikke registrert som landbruksjord eller kulturlandskap. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima		Området innerst i Tyfjorden ligger ved utløpet av dalen og elva som renner fra vest. Bratte fjellsider i nord og sør. Strandsonen har tydelige spor av tidligere aktivitet og forslaget har ingen konsekvenser for landskapet. Skjermet lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredt beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Avmerket som høysommerland. anbefaler at nye tiltak konsentreres nært eksisterende bebyggelse for at den negative konsekvensen for reindrift skal kunne reduseres. RBD9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Nordlige del berører aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Området omfattes av sone med stor mulighet for marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Kun sjøveis adkomst. Ingen kraftforsyning (rester av gammel linje mot Skjånes). Minimal betydning for transport og energi.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Usikker negativ konsekvens for miljøtema. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativ: Tyfjord, Straumbukta.

Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte tema. Samlet sett ingen konsekvens.

LS10 Losvik

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 115 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

1 fritidsboliger registrert fra før. Losvik har ikke hatt fast bosetting etter krigen, men har vært benyttet som lakseplass og fritidsformål siden da. Har kun sjøveis adkomst. Fortettingspotensial i området på inntil 2 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Deler av området er skredutsatt jf. faresone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Det er registrert et krigsminne, herunder et kystfort i Losvika. Denne er ikke freda. For øvrig ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø i dette området. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Ikke registrert som landbruksjord eller kulturlandskap. Verdi: lav.
	Landskap og lokalklima	Green	Området ligger ved innløpet til Tanafjorden og ved skar som skjærer inn i den for området typiske næringskysten. Forslaget uten betydning for landskapet. Lokalklima preget av kystnær beliggenhet uten naturlig skjerming.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift	Yellow	Høysommerland, samt oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Fortetting antas å ha en viss men ikke vesentlig negativ konsekvens. RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Områdets nordlige og sørlige del berører aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Nordre halvdel omfattes av sone med stor mulighet for marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Kun sjøveis adkomst. Ingen kraftforsyning. Uten betydning for transport og energi.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Usikker negativ konsekvens for miljøtema. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativer: Se øvrige LNFR-spredd-områder mellom Omgang og Hop.

Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte tema. Samlet sett ingen konsekvens.

LS11 Skarvfjord

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 53 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

2 fritidsboliger registrert fra før. Skarvfjord har hatt sjøsamisk bosetting i eldre tid, men har ikke fast bosetting etter krigen. Brukes til fritidsformål i dag og har kun sjøveis adkomst. Fortettingspotensial i området på inntil 2 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Deler av området er skredutsatt jf. faresone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ikke registrert som landbruksjord eller kulturlandskap. Verdi: lav.
	Landskap og lokalklima		Beliggenhet innerst i Skarvfjorden mellom fjord og vann. Næringskyst omkranser Skarvfjorden. Forslaget uten betydning for landskapet. Kystklima, men noe mer skjermet for storhavet innerst i fjorden.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredt beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Avmerket som høysommerland og kalvingsland/tidlig vårland. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Det antas at kalvinga ikke foregår så nært bebyggelsen og at dersom nye tiltak eller konsentrerer den nærmere eksisterende vil konsekvensen for reindrift kunne reduseres. RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Med unntak av et midtparti, berører hele området aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Området omfattes av sone med stor mulighet for marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Kun sjøveis adkomst. Ingen kraftforsyning. Uten betydning for transport og energi.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Usikker negativ konsekvens for miljøtema. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativer: Se øvrige LNFR-spredd-områder mellom Omgang og Hop.

Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte tema. Samlet sett ingen konsekvens.

LS12 Rafjordbotn

Formål i gjeldende plan: LNF-A/B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 309 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Ingen bebyggelse i dag. Historisk sjøsamisk bosetting, men ikke gjenoppbygget etter krigen. Har kun sjøveis adkomst. Var i kommuneplanen fra 1991 i hovedsak avsatt til LNF-A. Fortettingspotensial i området på inntil 2 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Hele området er skredutsatt jf. faresone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ikke registrert som landbruksjord eller kulturlandskap. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima		Området ligger innerst i Rafjorden omkranset av næringskyst. Forslaget uten betydning for landskapet. Kystklima, men noe mer skjermet for storhavet innerst i fjorden.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Avmerket som høysommerland og kalvingsland/tidlig vårland. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Det åpnes kun for to fritidsenheter. Virkning for reindrift vurderes svært begrenset. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området ligger i aktsomhetssoner for snø- og steinskred.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Kun sjøveis adkomst. Ingen kraftforsyning. Uten betydning for transport og energi.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er ubebygget, men har hatt historisk bosetting. Foreslås med spredt fritidsbebyggelse. Usikker negativ konsekvens for miljøtema. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativer: Se Rafjord, Hamna.

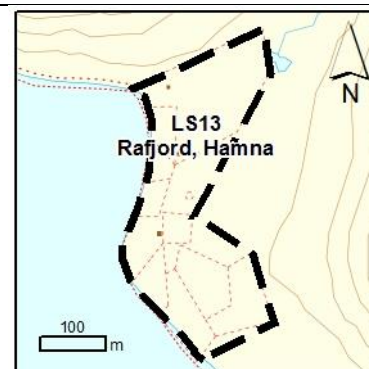
Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte tema. Samlet sett ingen konsekvens.

LS13 Rafjord, Hamna

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 66 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Ingen bebyggelse i dag. Historisk sjøsamisk bosetting, men ikke gjenoppbygget etter krigen. Har kun sjøveis adkomst. Enkel vei er påbegynt innover mot Rafjordbotn. Fortettingspotensial i området på inntil 3-4 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Deler av området er skredutsatt jf. faresone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Ikke registrert som landbruksjord eller kulturlandskap. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima		Området ligger på nordsiden ved utløpet av Rafjorden. Dalsøkk strekker seg nordover fra Hamna. Forslaget uten betydning for kystnæring som typisk landskap i området. Kystklima, men noe skjermet for storhavet innaskjærs Nilsneset.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredt beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Høysommerland, samt oksebeiteland og øvrig vårland, der okserein og fjorårskalver oppholder seg i kalvingstida. Hit kan også kalver med simler trekke seinere på våren. Få nye enheter vurderes å ha liten innvirkning på reindriften. RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Områdets nordlige del og østkant berøres av aktsomhetssoner for snø- og steinskred.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Kun sjøveis adkomst. Ingen kraftforsyning. Uten betydning for transport og energi.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er ubebygd, men har hatt historisk bosetting. Foreslås med spredt fritidsbebyggelse. Usikker negativ konsekvens for miljøtema. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers få konsekvenser. Alternativer: Se Rafjordbotn.

Konklusjon:

Utbygging i området har små konsekvenser for berørte tema. Samlet sett ingen konsekvens.

LS14 Ytre Hop

Formål i gjeldende plan: Byggeområde
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 57 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

3 boliger registrert fra før. Kommunal veiadkomst fra Skjånes. Avsatt til byggeområde i kommuneplanens arealdel fra 1991. Fortettingspotensial i området på inntil 6 nye eiendommer/festepunkt (bolig/fritid/næring). Naust tillates i standsonen. Deler av området er skredutsatt jf. faresone i plankartet.



	Tema	Konse- kvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert automatisk freda kulturminner i området, to bosetningsområder innenfor planområdet og flere like utenfor. Kunnskapsstatus for planområdet ut mot Nesodden er ukjent. Verdi: stor
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert både innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor området. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Omfang er middels/stor
	Landskap og lokalklima		Øst- og nordvendt område rundt bukt med sandstrand og berg i sør. Området har vært bebygd i lang tid og forslaget er uten betydning for landskapet. Lokalklima preget av beliggenhet i utløpet av Hopsfjorden, men skjermet for storhavet.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredt beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrif		Ikke avmerket som beiteområde med særskilt arealbruk. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Ca. 750 m «snarvei» til skole via Rannbergan.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Deler av området i nord og midten ligger i aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Høyspentlinje berører områdets nordvestkant.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Området har kommunal vannforsyning, men ikke avløp. Private enkeltanlegg må påregnes ved bolig/næring.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Offentlig kjørevei til Skjånes og fv. 264. Marginal vekst i transport. Tradisjonelle løsninger for energi legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negativ konsekvens for landbruk og kulturminner. Potensiell skredfare. Delvis utbygd infrastruktur. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Boligområder Skjånes og øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes (LNFR spredt).

Konklusjon:

Utbygging i området har stor negativ konsekvens for landbruk og kulturminner. Usikre eller små virkninger for øvrig. Samlet sett middels negativ konsekvens.

LS15 Indre Hop

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 50 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

7 boliger registrert fra før. Relativt tettbygd område like før Skjånes. Adkomster fra fv. 264. Fortettingspotensial i området på inntil 4 nye eiendommer/festepunkt (bolig/næring). Naust tillates i strandsonen. Deler av området er skredutsatt jf. plankartet. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert både innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor området. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Lite omfang.
	Landskap og lokalklima		Skogkledd sørvestvendt side omkranser bukt skjermet for vær og vind. Området er typisk kulturlandskap for området med tidligere dyrkamark og bebyggelse i kombinasjon med fiske. Forslaget har små konsekvenser for landskap og gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Avmerket som høysommerland, og kalvingsland samt tidlig vårland, de deler av vårområdet som beites tidligst og hvor hoveddelen av simleflokken oppholder seg i kalvings- og pangsperioden. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde. Områder nede ved bebyggelse burde være mindre konfliktfylte og trolig mindre egnet som kalvingsområde. Distriktet hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Lite trafikk på fylkesveien, men skredutsatt parti mot Skjånes.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området ligger, med unntak av vestenden, i aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Høyspentledning passerer nord for området.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsnivå		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsnivå.
	Teknisk infrastruktur		Området har kommunal vannforsyning, men ikke avløp. Private enkeltanlegg må påregnes ved bolig/næring.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.	
Samlet vurdering og eventuelle alternativer:			
Området er spredd bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negativ konsekvens for landbruk, ellers usikker negativ konsekvens for miljøtema. Potensiell skredfare. Delvis utbygd infrastruktur. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopsetid og Skjånes.			

Konklusjon:

Utbygging i området har noe negativ konsekvens for landbruk og usikker virkning for andre miljøtema. Ellers små eller positive konsekvenser. Samlet sett ingen konsekvens.

LS16 Lilleelva

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 34 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

4 boliger registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Adkomst fra fv. 264. Fortetningspotensial i området på inntil 3 nye eiendommer/festepunkt (bolig/fritid/næring). Naust tillates i strandsonen. Mindre del av området er skredutsatt jf. plankartet. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert både innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor området. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Omfanget er lite.
	Landskap og lokalklima		Østvendt område mellom to hauger og Lilleelvvannet i vest. Området er typisk kulturlandskap for området med tidligere dyrkamark og bebyggelse i kombinasjon med fiske. Forslaget har små konsekvenser for landskap og gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredt beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Ingen særskilt arealbruk for reinbeite avmerket i dette området. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Lite trafikk på fylkesveien.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved bolig/næring.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negativ konsekvens for landbruk, ellers usikker negativ konsekvens for naturmangfold. Byggegrense mot sjø må hensyntas i byggesaksbehandling. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

Konklusjon:

Utbygging i området har negativ konsekvens for landbruk og usikker virkning for andre miljøtema. Samlet sett ingen konsekvens.

LS17 Breivik

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 18 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

1 bolig registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Adkomst fra fv. 264. Fortettingspotensial i området på inntil 1 ny eiendom/festepunkt (bolig). Naust tillates i strandsonen. Deler av området skredutsatt jf. plankartet. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Det er registrert automatisk freda kulturminner i området, herunder et stort område med hus/fjøsrufter fra steinalder mellom stranda og veien. Fredningsområdet dekker nesten hele planområdet med unntak av den sørlige delen. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. automatisk freda kulturminner er ukjent og må vurderes på byggesaksnivå. Verdi: stor. Omfanget er imidlertid lite.
	Landbruk og kulturlandskap	Yellow	Det er registrert både innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor store deler av området. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Omfang av tiltak er lite.
	Landskap og lokalklima	Green	Sørøstvendt vik og typisk kulturlandskap for området med tidligere dyrkemark og bebyggelse i kombinasjon med fiske. Forslaget har små konsekvenser for landskap og gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spreidd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift	Green	Ingen særskilt arealbruk for reinbeite avmerket i dette området. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Lite trafikk på fylkesveien.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Området berøres av aktsomhetssoner for snø- og steinskred.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved bolig/næring.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spreidd bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Negativ konsekvens for landbruk og kulturminner, ellers usikker negativ konsekvens for naturmangfold. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

Konklusjon:

Utbygging i området har middels negativ konsekvens for landbruk og kulturminner, ellers usikker virkning for andre miljøtema. Samlet sett liten negativ konsekvens. **OMRÅDET ER TATT UT AV PLANEN ETTER HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN.**

LS18 Lyngsletta

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 33 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

1 fritidsbolig registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Adkomst fra fv. 264. Fortetningspotensial i området på inntil 3 nye eiendommer/festepunkt (bolig/fritid/næring). Naust tillates i strandsonen. Deler av området skredutsatt jf. plankartet. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Det er registrert automatisk freda kulturminner i området. Fredningsområdet dekker en nesten halvparten av området mellom veien og plangrensa i sør. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. automatisk freda kulturminner er ukjent og må vurderes på byggesaksnivå
	Landbruk og kulturlandskap	Yellow	Det er registrert både innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor store deler av området. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Omfang av tiltak er lite.
	Landskap og lokalklima	Green	Vestvendt og typisk kulturlandskap for området med tidligere dyrkamark og bebyggelse i kombinasjon med fiske. Forslaget har små konsekvenser for landskap og gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spreidd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift	Green	Ingen særskilt arealbruk for beite er registrert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Lite trafikk på fylkesveien.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Områdets nordvestre del ligger i aktsomhetssoner for snø- og steinskred.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved bolig/næring.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spreidd bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negativ konsekvens for landbruk og kulturminner, ellers usikker negativ konsekvens for naturmangfold. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

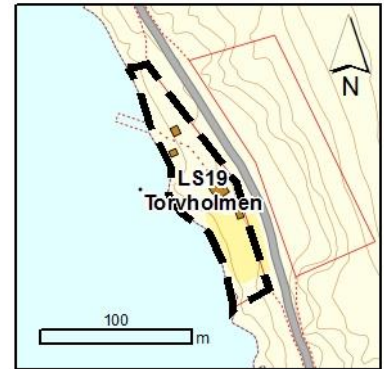
Konklusjon:

Utbygging i området har middels negativ konsekvens for landbruk og kulturminner, ellers usikker virkning for andre miljøtema. Samlet sett liten negativ konsekvens. **OMRÅDET ER TATT UT AV PLANEN ETTER HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN.**

LS19 Torvholmen

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 5 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

1 bolig registrert fra før. Den er senere bruksendret til fritidsbolig. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Adkomst fra fv. 264. Fortettingspotensial i området på inntil 1 ny eiendom/festepunkt (næring). Naust tillates i strandsonen. Deler av området skredutsatt jf. plankartet. Dyrka mark er markert med hensynsone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert innmarksbeite i områdets sørlige del. Omfanget er lite.
	Landskap og lokalklima		Vestvendt bebyggelse på østsiden av Ivarsfjorden. Tradisjonelt kulturlandskap for Hopsfjorden. Forslaget uten betydning for landskapet. Gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spreidd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Ingen særskilt arealbruk for beite er registrert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning ved næringsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området berøres av aktsomhetssoner for snø- og steinskred.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved næring.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spreidd bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Usikker negativ konsekvens for noen miljøtema. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

Konklusjon:

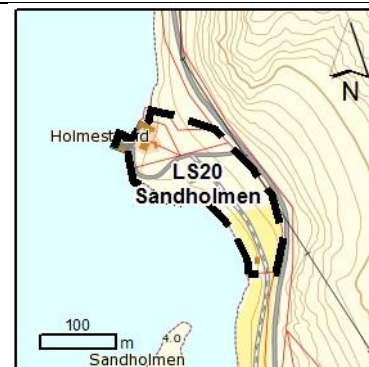
Utbygging i området har usikker negativ virkning for enkelte miljøtema. Samlet sett ingen konsekvens.

LS20 Sandholmen

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 21 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

2 boliger og 1 fritidsbolig registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Sandholmen historisk handelssted med fiskebruk. Adkomst fra fv. 264. Fortettingspotensial i området på inntil 3 nye eiendommer/festepunkt (bolig/fritid/næring). Naust tillates i strandsonen. Deler av området skredutsatt jf. plankartet. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert både innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor området. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Omfang er lite
	Landskap og lokalklima		Vest- og sørvendt bebyggelse på østsiden av Ivarsfjorden. Tradisjonelt kulturlandskap for Hopsfjorden. Forslaget uten betydning for landskapet. Gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Ingen særskilt arealbruk for beite er registrert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Lite trafikk på fylkesveien.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Områdets sørlige del ligger i aktsomhetssone for jord- og flomskred. Høyspentlinjer passerer områdets østkant.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved næring.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og vurderes tåle noe fortetting. Negativ konsekvens for landbruk, og usikkert for andre miljøtema. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

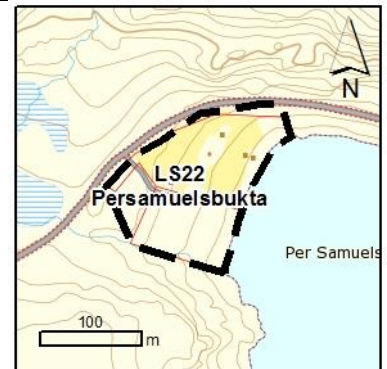
Konklusjon:

Utbygging i området har negativ konsekvens for landbruk og usikker negativ virkning for enkelte miljøtema. Samlet sett liten negativ konsekvens.

LS22 Persamuelsbukta

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 18 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

1 bolig og 1 fritidsbolig registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Adkomst fra fv. 264. Fortettingspotensial i området på inntil 3 nye eiendommer/festepunkt (bolig/fritid/næring). Naust tillates i strandsonen. Mindre del med skredutsatt område jf. plankartet. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Red	Det er registrert automatisk freda kulturminner i området, særlig på gbnr. 12/8. Utstrekningen på kulturminnet går delvis over veien ned mot sjøen. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. aut. freda kulturminner er ukjent og må vurderes på byggesaksnivå. Verdi: høy
	Landbruk og kulturlandskap	Red	Registrert som kulturlandskap i miljødirektoratets naturbase (registrering samme som for Værneset). Området er også registrert med fulldyrka mark. Registreringen er imidlertid gammel (1987). Det er registrert overflatedyrka jord i den nordlige delen av planområdet. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Kun gbnr. 12/8 er berørt. Verdi: høy
	Landskap og lokalklima	Green	Gammelt kulturlandskap i østvendt bukt midtveis i Hopsfjorden. Bebyggelse for fiske og jordbruk. Forslaget har små konsekvenser for landskapet. Gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Red	Registrert med svært interessante botaniske verdier knyttet til slåttemark, men registreringen er gammel og knyttet til tradisjonell skjøtsel. Slåttemark er en utvalgt naturtype. Verdien er derfor potensielt svært høy men uviss. Jf. bestemmelse 5.2.1 med krav om avklaring av bl.a. naturmangfoldinteresser.
	Reindrift	Green	Ingen særskilt arealbruk for beite er registrert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Lite trafikk på fylkesveien.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Området ligger i aktsomhetssoner for snø- og steinskred.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved næring.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Stor negativ konsekvens for kulturminner, landbruk og naturmangfold. Potensiell skredfare. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

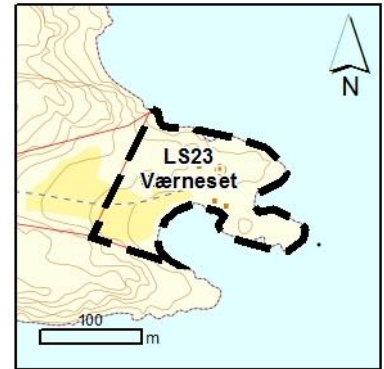
Konklusjon:

Utbygging i området har stor negativ konsekvens for naturmangfold, landbruk og kulturminner. Små eller positive konsekvenser for øvrig. Samlet sett middels negativ konsekvens. **OMRÅDET ER TATT UT AV PLANEN ETTER HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN.**

LS23 Værneset

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 16 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

1 bolig registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Enkel veiadkomst fra fv. 264. Fortetningspotensial i området på inntil 2 nye eiendommer/festepunkt (fritid/næring). Naust tillates i strandsonen. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Det står tre førkrigsbygninger registrert i SEFRAK-registeret, og dette var et av få steder i Gamvik som ikke ble brent under krigen. Verdien på disse anses som høy fra kulturminne-myndigheten. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. aut. freda kulturminner er ukjent og må vurderes på byggesaks-nivå.
	Landbruk og kultur-landskap	Red	Registrert som kulturlandskap i miljødirektoratets naturbase. Området er også registrert med fulldyrka mark. Registreringen er imidlertid gammel (1987).
	Landskap og lokalklima	Green	Nes midtveis på nordsiden av Hopsfjorden. Gammelt kulturlandskap for fiske/jordbruk. Forslaget har små konsekvenser for landskapet. Noe værutsatt lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Red	Registrert med svært interessante botaniske verdier knyttet til slåttemark, men registreringen er gammel og knyttet til tradisjonell skjøtsel. Slåttemark er en utvalgt naturtype. Samtidig er ikke områdene avmerket som slåttemark i den nasjonale databasen. Verdien er derfor potensielt svært høy, men uviss. Jf bestemmelse 5.2.1.
	Reindrift	Yellow	Sommerbeite inkl. luftingsområde, herunder også vårbeite (ikke kalvingsland). Området er avgrenset og ligger helt ute på et nes og er i tillegg berørt av både landbruksdrift, er på utsida av veg, bebyggelse i nærheten mv. To nye eiendommer burde være mulig å tilpasse uten for store negative konsekvenser. RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen betydning for fritid- og næringsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Green	Området berøres av aktsomhetssone for stormflo, men usikre høydedata i området.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, nærings-utøvelse og samfunnsliv	Green	Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved næring.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Stor negativ konsekvens for kulturminner, landbruk og naturmangfold. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

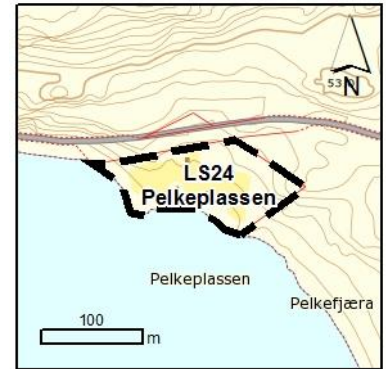
Konklusjon:

Utbygging i området har stor negativ konsekvens for naturmangfold og landbruk. Middels eller usikker negativ virkning for reindrift og kulturminner. Små eller positive konsekvenser for øvrig. Samlet sett middels negativ konsekvens.

LS24 Pelkeplassen

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 11 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

1 bolig registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Adkomst fra fv. 264. Fortettingspotensial i området på inntil 3 nye eiendommer/festepunkt (fritid/næring). Naust tillates i strandsonen. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert to SEFRAK- bygg (førkrigsbygninger) i området. Alle bygninger før 1945 i Finnmark anses å ha stor verdi. Samtidig berører disse en liten andel av området, slik at konsekvensen ikke er stor såfremt man bevarer disse bygningene. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. aut. freda kulturminner er ukjent og må vurderes på byggesaksnivå. Verdi: Ukjent/ stor for de to bygningene.
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert innmarksbeite innenfor området og en stor del av planområdet er berørt. Omfanget av tre fritidsboliger og naust kan være middels såfremt en unngår å bygge ned landbruksjord.
	Landskap og lokalklima		Beliggenhet innaskjærs Værneset midtveis på nordsiden av Hopsfjorden. Gammelt kulturlandskap for fiske/jordbruk. Forslaget har små konsekvenser for landskapet. Solrikt og relativt skjermet lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Sommerbeite inkl. luftingsområde, herunder også vårbeite (ikke kalvingsland). Området ligger i utkanten av området, er i landbruksjord, ligger nedenfor veg og i nærheten av bebyggelse. Etablering antas å ha en viss, kanskje liten konsekvens. RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen betydning for fritid- og næringsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved næring.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Stor negativ konsekvens for landbruk og middels negativt for kulturminner, naturmangfold og reindrift. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Ellers små eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

Konklusjon:

Utbygging i området har negativ eller usikker virkning for landbruk, reindrift, kulturminner og naturmangfold. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett liten negativ konsekvens.

LS25 Ytre Kobbvikneset

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 62 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

1 bolig og 1 fritidsbolig registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Adkomst fra fv. 264. Fortettingspotensial i området på inntil 3 nye eiendommer/festepunkt (bolig/fritid/næring). Naust tillates i strandsonen. Mindre deler av området er skredutsatt jf. faresone i plankartet. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert et SEFRAK- bygg på gnr. 12/9 (førkrigsbygninger) i området. Alle bygninger før 1945 i Finnmark anses å ha stor verdi. Samtidig berører disse en liten andel av området, slik at konsekvensen ikke er stor såfremt man bevarer disse bygningene. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. aut. freda kulturminner er ukjent og må vurderes på byggesaksnivå.
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert både innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor området. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Omfanget regnes som middels
	Landskap og lokalklima		Nes på nordsiden av Hopsfjorden. Gammelt kulturlandskap for fiske/jordbruk. Forslaget har små konsekvenser for landskapet. Solrikt og relativt skjermet lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Ingen særskilt arealbruk for beite er registrert. Inngår i RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Lite trafikk på fylkesveien.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Områdets nordlige og østlige del berøres av aktsomhetsone for snøskred og delvis steinsprang.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved næring.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Middels negativ eller usikker konsekvens for landbruk, kulturminner og naturmangfold. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Delvis skredutsatt. Ellers ingen eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

Konklusjon:

Utbygging i området har potensielt negativ virkning for landbruk, kulturminner og naturmangfold. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett liten negativ konsekvens.

LS26 Kobbvika

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 186 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

5 boliger registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Kobbvik har hatt opptil 40 innbyggere og fiskemottak. Fast bosetting på 4-5 i dag. Adkomst fra fv. 264. Fortettingspotensial i området på inntil 5 nye eiendommer/festepunkt (bolig/fritid/næring). Naust tillates i strandsonen. Deler av området er skredutsatt jf. faresone i plankartet. Dyrka mark er markert med hensynssone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert automatisk freda kulturminner i området, men disse er fortrinnsvis lokalisert på gbnr. 12/12. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. aut. freda kulturminner er ukjent og må vurderes på byggesaksnivå. Omfang settes til lavt/middels.
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert både innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor området. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Omfanget settes til middels.
	Landskap og lokalklima		Lun vik på nordsiden av Hopsfjorden. Dalsøkk mot nord. Gammelt kulturlandskap for fiske/jordbruk. Forslaget har små konsekvenser for landskapet. Solrikt og relativt skjermet lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spreidd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Tidlig høstbeite, sommerbeite og vårbeite (ikke kalvingsområde). Beiteområdene omfatter ikke de sentrale delene av planområdet, og fortetting innenfor/ i nærheten av eksisterende bebyggelse antas å ha liten konsekvens. RBD 9 hadde ingen innvendinger til forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Lite trafikk på fylkesveien.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området berøres av aktsomhetssone for flom i Kobbvikelva, men høydegrunlaget er usikkert. Øst og vest i området er omfattet av aktsomhetssoner for snøskred, samt delvis steinras og jordskred. Området øst for elva ligger i sone med stor mulighet for marin leire. Høyspentlinje passerer området.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved næring.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.
Samlet vurdering og eventuelle alternativer: Området er spreidd bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Stor negativ konsekvens for landbruk og kulturminner (noe usikkerhet). Usikkert negativt for naturmangfold. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Flere ROS-forhold gir usikkerhet om naturfarer. Ellers ingen eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.			

Konklusjon:

Utbygging i området har middels negativ konsekvens for landbruk og kulturminner. Negativ eller usikker negativ virkning for naturmangfold. Usikkert vedr. ROS. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett usikker negativ konsekvens.

LS27 Hopseidet

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 66 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

2 boliger og 3 fritidsboliger registrert fra før. Historisk kombinasjonsbruk fiske/jordbruk/utmarkshøsting langs Hopsfjorden. Ingen fast bosetting i dag, men brukes som fritidsboliger. Adkomst fra fv. 264. Fortettingspotensial i området på inntil 6 nye eiendommer/festepunkt (bolig/fritid/næring). Naust tillates i strandsonen. Store deler av området er skredutsatt jf. faresone i plankartet. Dyrka mark er markert med hennsynsone i plankartet.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Det er registrert flere automatisk freda kulturminner i området. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. aut. freda kulturminner er ukjent og må vurderes på byggesaksnivå. Omfang: lavt
	Landbruk og kulturlandskap	Yellow	Det er registrert både innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor området. Status drift: ukjent. Verdi: middels/stor for deler av planområdet. Omfang: lavt
	Landskap og lokalklima	Green	Sørvendt strandsone innaskjærs Langnes innerst i Hopsfjorden. Gammelt kulturlandskap for fiske/jordbruk. Forslaget har små konsekvenser for landskapet. Solrikt og relativt skjermet lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares for tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift	Green	Omfatter ikke områder satt av med særskilt arealbruk. Ligger innenfor RBD 9 sitt beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Gode muligheter for lek og aktivitet i uteområder ved sjø og i utmark. God kapasitet ved Skjånes skole. Lite trafikk på fylkesveien.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Området ligger med unntak av ytterst på Langnes i aktsomhetssoner for snøskred, steinras og jordskred. Høyspentlinje passerer områdets nordkant langs fv.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen kommunal infrastruktur. Private enkeltanlegg må påregnes ved næring.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Stor negativ konsekvens for landbruk og kulturminner. Usikkert negativt for naturmangfold. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Store deler skredutsatt. Ellers ingen eller positive konsekvenser. Alternativer: Se øvrige områder mellom Hopseidet og Skjånes.

Konklusjon:

Utbygging i området har middels negativ konsekvens for landbruk og kulturminner. Negativ eller usikker negativ virkning for naturmangfold. Usikkert vedr. skredfare. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett usikker negativ konsekvens. **OMRÅDET ER TATT UT AV PLANEN ETTER HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN.**

LS28 Store Skogfjorden

Formål i gjeldende plan: LNF-D (unntatt rettsvirkning)

Foreslått formål: LNFR-spredd

Arealstørrelse: 380 daa

Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

1 fritidsboliger registrert fra før. Dette området er del av areal i kommuneplanens arealdel fra 1991 som ble unntatt rettsvirkning i påvente av reguleringsplan. I bestemmelsene heter det at det er motstridende interesser LNF-D-sonene som gjør reguleringsplan nødvendig før tiltak kan iverksettes. Store Skogfjorden har ikke veiadkomst. Fortettingspotensial i området på inntil 2 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Naust tillates i strandsonen. Området er lagt utenom aktsomhetsområder for skred.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Grønt	Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap	Grønt	Det er ikke registrert landbruks- eller kulturlandskapsinteresser i området. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima	Grønt	Nordvestvendt område ved utløpet av Store Skogfjorden. Dalføre strekker seg sørvestover i kupert terreng. I hovedtrekk utmarkspreget. Forslaget har ingen betydning for landskap, og området er relativt skjermet og har nokså solrike forhold.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Grønt	Det er ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spreidd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift	Grønt	Området er avmerket som lavereliggende sommerland, mindre sentrale og /eller mindre intenst brukte områder. Omfanget er lite.
SAMFUNN	Barn og unge	Grønt	Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Grønt	Området berøres av aktsomhetsone for flom i Søre Guttormelva, men høydedata er usikre ved utløpet. Mindre parti berøres av aktsomhetsone for snøskred. Området berøres av sone med stor mulighet for marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv	Grønt	Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting	Grønt	Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Grønt	Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur	Grønt	Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Grønt	Kun sjøveis adkomst. Ingen kraftforsyning. Uten betydning for transport og energi.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er kun bebygd med 1 hytte og tåler noe fortetting arealmessig. Svakt kunnskapsgrunnlag gir stor usikkerhet om ev. konsekvenser. Byggegrense mot sjø må hensyntas. Mulige ROS-utfordringer. Ellers ingen eller små konsekvenser. Alternativer: Ingen.

Konklusjon:

Utbygging i området har liten negativ virkning på reindrift. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Usikkerhet i kunnskapsgrunnlaget. Mulig flom og skredfare. Samlet sett liten negativ konsekvens. **OMRÅDET ER TATT UT AV PLANEN ETTER HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN.**

LS30 Sandneset

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 43 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

Ingen boliger eller fritidsboliger registrert fra før. 2 registrerte fjøs (GAB) er trolig fritidsbolig i realiteten. Området ligger på vestsippen av Storøya øst for Nervei. Øya brukes til sauebeite. Fortettingspotensial i området på inntil 2 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Naust tillates i strandsonen. Hensynssone landbruk dekker hele området da innslaget av dyrka mark er stort.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert innmarksbeite og overflatedyrka jord innenfor området. Status drift: ukjent. Verdi: stor for deler av planområdet. Omfanget er imidlertid lite.
	Landskap og lokalklima		Vestvendt og sørlig spiss av Storøya øst for Nervei i Langfjorden. Gammelt kulturlandskap jordbruk. Forslaget uten betydning for landskapet. Solrikt og skjermet lokalklima for uvær og stormvind.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Registrert som lokalt viktig yngleområde for vade-, måke- og alkefugler, samt ærfugl. Registreringa dekker hele øya, og ikke planområdet særskilt. Jf. krav i best. 5.2.1.
	Reindrift		Området er ikke avmerket som beiteområde med særskilt arealbruk men inngår i RBD 13 beiteområde.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Kun sjøveis adkomst. Usikkert om strømforsyning er mulig. Uten betydning for transport og energi.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er ubebygget med fritidsboliger i dag og tåler noe nybygg arealmessig. Utbygging har middels negativ konsekvens på landbruk. Usikker negativ virkning for naturmangfold og kulturminner. Byggegrense mot sjø må hensyntas. I det øvrige ingen eller små konsekvenser. Alternativer: Nervei, Liggervik.

Konklusjon:

Utbygging i området har negativ virkning på landbruk. Små eller ingen konsekvenser for øvrig, men usikre data. Samlet sett liten negativ konsekvens.

LS31 Liggervik ved Nervei

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 30 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Ingen boliger eller fritidsboliger registrert fra før. Fjøs registrert (GAB) helt i øst (gbfnr. 16/1/5). Området ligger øst for og i forlengelsen av bebyggelsen i Nervei. Fortettingspotensial i området på inntil 4 nye eienommer/festepunkt (fritid). Naust tillates i strandsonen.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert et automatisk freda kulturminne rett vest for gbfnr. 16/1/5. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. aut. freda kulturminner er ukjent og må vurderes på byggesaksnivå.
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert innmarksbeite på gbfnr. 16/1/5. Øvrig område er ikke registrert med landbruksinteresser. Status drift: ukjent. Verdi: stor for en liten del av planområdet
	Landskap og lokalklima		Småkupert område med nordvendt beliggenhet øst for Nervei og innaskjærs Storøya. Forslaget har små konsekvenser for landskap. Gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spreidd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Området er betegnet som lavereliggende sommerland, mindre sentrale og/ eller mindre intense brukte områder. Også betegnet som kalvingsland og tidlig vårland, de deler av vårområdet som beites tidligst og hvor hoveddelen av simleflokkene oppholder seg i kalvings- og pangsperioden. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Omfanget er middels. Distriktet aksepterte forslaget under dialogmøtet.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Kjørevei kan anlegges til området fra Nervei. Marginal vekst i transport og energiforbruk. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er ubebyggt med fritidsboliger i dag og tåler noe nybygg arealmessig. Utbygging har potensielt middels negativ konsekvens for reindrift og landbruk. Usikker negativ virkning for naturmangfold og kulturminner. Byggegrense mot sjø må hensyntas. I det øvrige ingen eller små konsekvenser. Alternativer: Nervei, Sandneset.

Konklusjon:

Utbygging i området har negativ virkning på reindrift og landbruk i noe mindre grad. Små eller ingen konsekvenser for øvrig, men usikre data. Samlet sett liten negativ konsekvens.

LS32 Spikarneset i Laggo

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 586 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

2 boliger og 2 fritidsboliger registrert fra før. Området dekker nordsiden av Laggo ut til Kobbelva. Har tidligere hatt fast bosetting. Fortettingspotensial i området på inntil 4 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Naust tillates i strandsonen. Området foreslås med plankrav etter høring og offentlig ettersyn.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert et SEFRAK-registrert naust på gbnr. 17/2. Det er også registrert flere automatisk freda kulturminner i området. Områdets øvrige befaringsstatus vedr. aut. freda kulturminner er ukjent og må vurderes på reguleringsplan-nivå.
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert innmarksbeite og overflatedyrka mark på gbnr. 17/8. Øvrig område er ikke registrert med landbruksinteresser. Status drift: ukjent. Verdi: stor for en liten del av planområdet.
	Landskap og lokalklima		Sørvendt område mellom Langfjorden og fjellsiden. Gammelt kulturlandskap med tradisjonelt kombinasjonsbruk jordbruk/fiske. Små konsekvenser for landskapet. Gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spreidd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Området er betegnet som lavereliggende sommerland, mindre sentrale og/ eller mindre intense brukte områder. Også betegnet som kalvingsland og tidlig vårland, de deler av vårområdet som beites tidligst og hvor hoveddelen av simleflokken oppholder seg i kalvings- og parringsperioden. Reservekalvingsland inkludert. Viktig trekklei over Langfjordbotn har fått en hensynssone. Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Tiltak vil kunne ha negativ konsekvens. RBD 9 og 13 aksepterer forslaget etter innføring av plankrav.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området berøres av aktsomhetssone for flom i Kobbelva, men høydedata er usikre ved utløpet. Områdets vestre del berøres av aktsomhetssone for snøskred, steinsprang og jordskred, samt sone med stor mulighet for marin leire. Høyspentlinje passerer området.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunaltekn. infrast. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Kun sjøveis adkomst og snøscooterløype. Med mindre kjørevei anlegges til fv. 888/Nervei, vil transporten ikke øke. Noe økt snøscootertrafikk. Området kan forsynes med strøm. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spreidd bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Utbygging har usikker eller middels negativ virkning for flere miljøtemaer. Usikkerhet om ROS-forhold/reell fare. Byggegrense mot sjø må hensyntas. I det øvrige ingen eller små konsekvenser. Alternativer: Øvrige områder i Laggo.

Konklusjon:

Utbygging i området kan ha negativ virkning på reindrift og landbruk i noe mindre grad. Små eller ingen konsekvenser for øvrig, men usikre data. Samlet sett liten negativ konsekvens.

LS33 Langfjorddalen

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 586 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

4 fritidsboliger registrert fra før. Område på nordsiden av Langfjordelva. Traktorvei mot Laggo markerer ytterbegrensning mot elv slik at alle nye hytter kommer på oversiden av denne. Området berører ikke naturreservatet lenger inn i dalen, men er del av sone for verna vassdrag. Fortettingspotensial i området på inntil 5 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Naust tillates i strandsonen.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Ingen kjente automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap		Det er ikke registrert landbruks- eller kulturlandskapsinteresser i området. Verdi: lav
	Landskap og lokalklima		Stor elvedal strekker seg innover fra Langfjorden mot Ifjordfjellet. Sørvendt fjellside med en del lauvskog. Små konsekvenser for landskapet. Gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det ikke registrert prioriterte arter, truede/nær truede arter, utvalgte naturtyper eller truede/nær truede naturtyper i området. Dette kan skyldes manglende registreringer. For spredd beb. i LNFR er det imidlertid krevd at forholdet til naturmangfold skal avklares før tillatelse til tiltak. Jf. best. 5.2.1
	Reindrift		Området er betegnet som lavereliggende sommerland, mindre sentrale og/ eller mindre intents brukte områder. Også betegnet som kalvingsland og tidlig vårland, de deler av vårområdet som beites tidligst og hvor hoveddelen av simleflokken oppholder seg i kalvings- og parringsperioden. Reservekalvingsland inkludert. Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. Området er stort og tiltak vil kunne ha negativ konsekvens.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området nedre deler berøres av aktsomhetsone for flom i Langfjorddalelva. Området ligger i flere aktsomhetssoner for snøskred, steinsprang og jordskred, samt sone med stor mulighet for marin leire.
	Folkehelse og friluftsliv		Attraktiv fiskeelv og gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Enkel traktorvei i nedkant av området mot fjordbunnen i Laggo. Med mindre kjørevei anlegges til fv. 888, vil transporten ikke øke. Noe økt snøscootertrafikk. Området kan forsynes med strøm. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Utbygging har usikker eller middels negativ virkning for miljøtemaer. Usikkerhet om ROS-forhold/reell fare. I det øvrige ingen eller små konsekvenser. Alternativer: Øvrige områder i Laggo.

Konklusjon:

Utbygging i området har negativ virkning på miljøtemaer. Små eller ingen konsekvenser for øvrig, men usikre data. Samlet sett liten negativ konsekvens. **OMRÅDET ER TATT UT AV PLANEN ETTER HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN.**

LS34 Dalheim i Laggo

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 131 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

1 bolig og 2 fritidsboliger registrert fra før. Område på sørsiden av Langfjordelva. Aktivt gårdsbruk i området. Området berører ikke naturreservatet lenger inn i dalen, men er del av sone for verna vassdrag. Fortettingspotensial i området på inntil 2 nye eiendommer/festepunkt (fritid).



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø	Yellow	Det er registrert et SEFRAK bygg (våningshus) på gbnr. 18/10. For øvrig er det ikke kjent automatisk freda kulturminner eller kulturmiljø. Befaringsbehovet vurderes på byggesaksnivå. Verdi: ukjent
	Landbruk og kulturlandskap	Green	Det er registrert fulldyrka jord, overflatedyrka jord og innmarksbeite i området. Status for drift er ukjent. Tiltakets omfang er imidlertid lavt.
	Landskap og lokalklima	Green	Stor elvedal strekker seg innover fra Langfjorden mot Ifjordfjellet (verna vassdrag). Nordvestvendt fjellside med en del lauvskog. Små konsekvenser for landskapet. Gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Green	Det er i naturbasen registrert et viktig yngleområde for vade-, måke- og alkefugler i en del av området. Verdi: middels. Tiltakets omfang er imidlertid lavt. Øvrig kunnskapsnivå er lav. Jf. for øvrig bestemmelse 5.2.1.
	Reindrift	Yellow	Området er avmerket som høysommerland og kalvingsland mm. men i og med at deler av området er i aktiv bruk til gårdsdrift og også har to fritidsboliger, antas to nye fritidsboliger å kunne tilpasses i området uten at det har for stor negativ konsekvens for reindriften.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko	Yellow	Området nedre deler berøres av aktsomhetssone for flom i Langfjordelva. Områdets østre del ligger i aktsomhetssone for snøskred. Sone med stor mulighet for marin leire berører området langs elva.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Attraktiv fiskeelv og gode turmuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting	Green	Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	Green	Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen kommunalteknisk infrastruktur. Enkel standard forsettes.
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	Green	Enkel traktorvei fjordbunnen i Laggo. Med mindre kjørevei anlegges til fv. 888 sammen med bru over Langfjordelva, vil transporten ikke øke. Noe økt snøscootertrafikk. Området kan forsynes med strøm. Tradisjonelle løsninger legges til grunn.	

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredt bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Utbygging har middels negativ virkning for landbruk og naturmangfold. Usikre eller middels negativ virkning for kulturminner og reindrift. Usikkerhet om ROS-forhold/reell fare. I det øvrige ingen eller små konsekvenser. Alternativer: Øvrige områder i Laggo.

Konklusjon:

Utbygging i området har liten negativ virkning på landbruk og naturmangfold. Usikre, små eller ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett liten negativ konsekvens. **OMRÅDET ER TATT UT AV PLANEN ETTER HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN.**

LS35 Bokkus i Laggo

Formål i gjeldende plan: LNF-B
Foreslått formål: LNFR-spredd
Arealstørrelse: 457 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune
Beskrivelse:

2 boliger og 10 fritidsboliger registrert fra før. Bokkus hadde tidligere fast anløp med rutebåt. Fortettingspotensial i området på inntil 5 nye eiendommer/festepunkt (fritid). Naust tillates i strandsonen. Området foreslås med plankrav etter høring og offentlig ettersyn.



	Tema	Konsekvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kulturmiljø		Det er registrert et SEFRAK-bygg på Mattisneset samt en del aut. freda kulturminner innenfor området (mest mellom Jernelva og Bokkuselva samt i nord). Øvrige befaringsstatus er ukjent og må vurderes på reguleringsplannivå.
	Landbruk og kulturlandskap		Det er registrert innmarksbeite og overflatedyrka jord på gbnr. 18/4 og 18/12, samt noe middels bonitet lauvskog. Øvrig område er ikke registrert med landbruksinteresser. Verdi: middels/ stor for mindre deler av planområdet. Omfang: lite.
	Landskap og lokalklima		Sjøvendt område på sørsiden av innerste del av Langfjorden. Binder sammen dalførene langs Langfjordelva og Bokkuselva. Gammelt kulturlandskap med tradisjonelt kombinasjonsbruk jordbruk/fiske. Små konsekvenser. Gunstig lokalklima.
	Naturmangfold inkl. marint miljø		Det er registrert en rødlisteart i nærheten av Jernelva, men registreringen er gammel og punktet er på et annet sted enn beskrivelsen, slik at en ikke kan utelukke at det kan finnes på andre steder. Området berører et viktig hekkeområde for våde-, måke- og alkefugler ved Langfjorddalelva. Jf. best. 5.2.1.
	Reindrift		Variierende grad av arealbruk for reindrifta, området opp mot Langfjordelva er vårbeite (ikke kalvingsland), rundt Bokkuselva i tillegg sommerbeite og høyereliggende områder er luftingsområder/høysommerbeite. Tiltak vil kunne ha en viss negativ konsekvens for beite i området med økt menneskelig aktivitet og nedbygging av areal. Viktig trekkeleie over Langfjordbotn har fått en hensynssone. Inngår i RBD 13 sitt beiteområde. RBD 9 og 13 aksepterer forslaget etter innføring av plankrav.
SAMFUNN	Barn og unge		Ingen nevneverdig betydning for fritidsbebyggelse.
	Beredskap og ulykkesrisiko		Området berøres av aktsomhetssoner for flom i Jernelva og Bokkuselva, men høydedata er usikre om lokale forhold. Vestligste del ligger i aktsomhetssone for snøskred og Jernelvas løp er markert med aktsomhetssone for jord- og flomskred. Områdets østligste del berører sone med middels mulighet for marin leire. Høyspentlinje ender i området.
	Folkehelse og friluftsliv		Byggegrense mot sjø må hensyntas, naust bør samlokaliseres. Ellers gode tur- og fiskemuligheter i området som ikke forringes nevneverdig av forslaget.
	Næringsliv og sysselsetting		Generelt positivt for næringsvirksomhet og bosetting i kommunen.
	Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		Generelt sjøsamisk område. Foreslått arealbruk vurderes å ivareta hensynet til samisk kultur, næring og samfunnsliv.
	Teknisk infrastruktur		Ingen kommunaltekn. infrastr. Enkel standard forutsettes.
	Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		Enkel traktorvei fjordbunnen i Laggo. Med mindre kjørevei anlegges til fv. 888 sammen med bru over Langfjordelva, vil transporten ikke øke. Noe økt snøscootertrafikk. Området kan forsynes med strøm. Trad. løsninger legges til grunn.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

Området er spredd bebygd fra før og tåler noe fortetting arealmessig. Usikker eller middels negativ virkning for miljøtemaer. Usikkerhet om ROS-forhold/reell fare. Byggegrense mot sjø må hensyntas. I det øvrige ingen eller små konsekvenser. Alternativer: Øvrige områder i Laggo.

Konklusjon:

Utbygging i området har usikker eller middels negativ virkning på miljøtemaer. Små eller ingen konsekvenser for øvrig. Samlet sett liten negativ konsekvens.

FE02 Barden

Formål i gjeldende plan: Uspesifisert sjøområde
Foreslått formål: Ferdsl (deponiområde rene masser)
Arealstørrelse: 159 daa
Forslagsstiller: Gamvik kommune

Beskrivelse:

Arealbruksområdet gjelder bruk av sjøbunn. Områdets sentrum ligger ca. 500 m sørøst for Barden, øst for Gamvik havn. Hensikten med området er å ha tilgjengelig område i sjøbunn for masselagring av rene masser ved mudring av havneområder i Gamvik. Området er regulert og konsekvensutredet som del av områdereguleringen for Gamvik havn.



	Tema	Konse- kvens	Forklaring
MILJØ	Kulturminner og kultur- miljø	Yellow	Kunnskapsgrunnlaget er ukjent for sjøområdet.
	Landbruk og kultur- landskap	Green	Ingen betydning.
	Landskap og lokalklima	Green	Ingen betydning.
	Naturmangfold inkl. marint miljø	Yellow	Gamviks sjøsida er registrert i Naturbasen som et viktig beite- område for ærfugl vinterstid. FE02 berøres ikke direkte av dette. Ærfuglen er registrert som nært truet. Det er ikke funnet kunnskap om marint miljø. Det er plankrav på området, (sam- men med Gamvik havn), og det vurderes at forholdet til natur- miljøet vil måtte avklares nærmere her gjennom konsekvensut- redning og avbøtende tiltak.
	Reindrift	Green	Ingen betydning.
SAMFUNN	Barn og unge	Green	Ingen betydning.
	Beredskap og ulykkes- risiko	Green	Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	Folkehelse og friluftsliv	Green	Ingen nevneverdig betydning.
	Næringsliv og syssel- setting	Green	Generelt positivt for næringslivet ved utbedring av havner.
	Samisk kultur, næ- rings-utøvelse og sam- funnsliv	Green	Generelt sjøsamisk område. Ikke kjent hvorvidt det er samiske interesser knyttet til foreslått arealbruk.
	Teknisk infrastruktur	Green	Ingen betydning.
	Transportbehov, ener- giforbruk og -løsninger	Green	Ingen nevneverdig betydning utover sjøtransporten av masser ved behov.

Samlet vurdering og eventuelle alternativer:

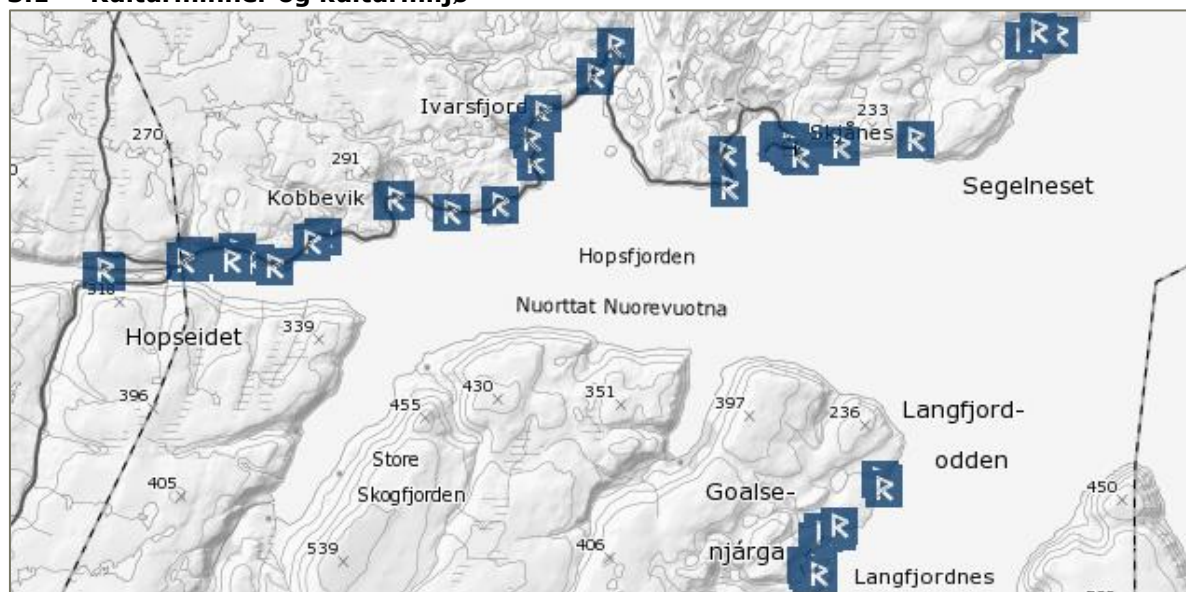
Usikker virkning for temaer under vannoverflaten. Forutsettes vurdert (konsekvensutredet) i områderegulering for Gamvik havn. For øvrig ingen konsekvens, eller positivt for flere samfunnstemaer. Ingen alternativ vurdert, men temaet belyses i områderegulering for Gamvik havn.

Konklusjon:

Foreslått arealbruk har ingen eller usikre konsekvenser. Positiv samfunnsnytte. På bakgrunn av plankrav med KU vurderes konsekvensen samlet sett som ingen/positiv.

3. KONSEKVENsutREDNING TEMATISK

3.1 Kulturminner og kulturmiljø



Figur 1. Utsnitt fra Askeladden for Hopsfjorden og Langfjordnes (eksempelutsnitt). Kilde: Riksantikvaren via Kilden/NIBIO.

Kulturminner og kulturmiljø finnes registrert flere steder i Gamvik kommune. Målestokkbegrensninger gjør at en ikke får vist alle på et kart som dekker hele kommunen, men utsnittet over Hopsfjorden i figuren over viser som eksempel hvordan registreringene fordeler seg fra Hopseidet mot Skjånes samt på Langfjordnes. Spesielt for Hopsfjorden er også at en del bebyggelse unnslapp brenning i siste fase av andre verdenskrig. SEFRAK-registeret inneholder derfor en del hus i bygdene her. I kommunen finnes både norske og samiske fornminner, slik at både fylkeskommunen og Sametinget er ansvarlige kulturminnemyndigheter.

Konsekvensutredningen har vurdert kulturminner og kulturmiljø for alle nye utbyggingsområder i planforslaget (inkl. LNFR-spredd). Kunnskapsgrunnlaget varierer fra sted til sted, som også fylkeskommunen gjorde oppmerksom på i varslingsinnspillet. Svært mange kommer derfor ut med usikker negativ konsekvens. Stor negativ konsekvens er tillagt følgende områder, da det her er stor andel av arealet som er automatisk freda og muligheten for å unngå at planlagte tiltak kommer i konflikt med kulturminner/-miljø anses som begrenset:

- GU03 Hop gravlund
- LS14 Ytre Hop
- LS22 Persamuelsbukta (NB! Inngår ikke i revidert planforslag)

Konklusjon

Konsekvensen for kulturminne og kulturmiljø i planforslaget vurderes samlet sett som liten negativ, da muligheten for å plassere tiltak utenom kulturminnene vurderes som stor de aller fleste steder. Det forutsettes at kulturminnemyndighetene får enkeltsaker til uttalelse, samt at befæringsbehov avklares i alle reguleringsplaner. Aktsomhetsplikten etter kulturminneloven gjelder generelt, og dette er det opplyst om i retningslinjene til planbestemmelsene.

3.2 Landbruk og kulturlandskap

Dyrka mark utgjør en svært liten andel av kommunens areal. Antallet bruk i drift er også veldig lavt. Kulturlandskapet er likevel fortsatt mye preget av tidligere jordbruk i kombinasjon med fiske da tilgroing går sakte på grunn av klima samt at tamreinen gjerne overtar beite på innmark som ikke holdes i hevd og gjerdes inne. Tre områder i kommunen er registrert som verdifulle

kulturlandskap (Miljødirektoratet): Steinvåg og Hollendervika ved Slettnes samt Ytre Værnes i Hopsfjorden.

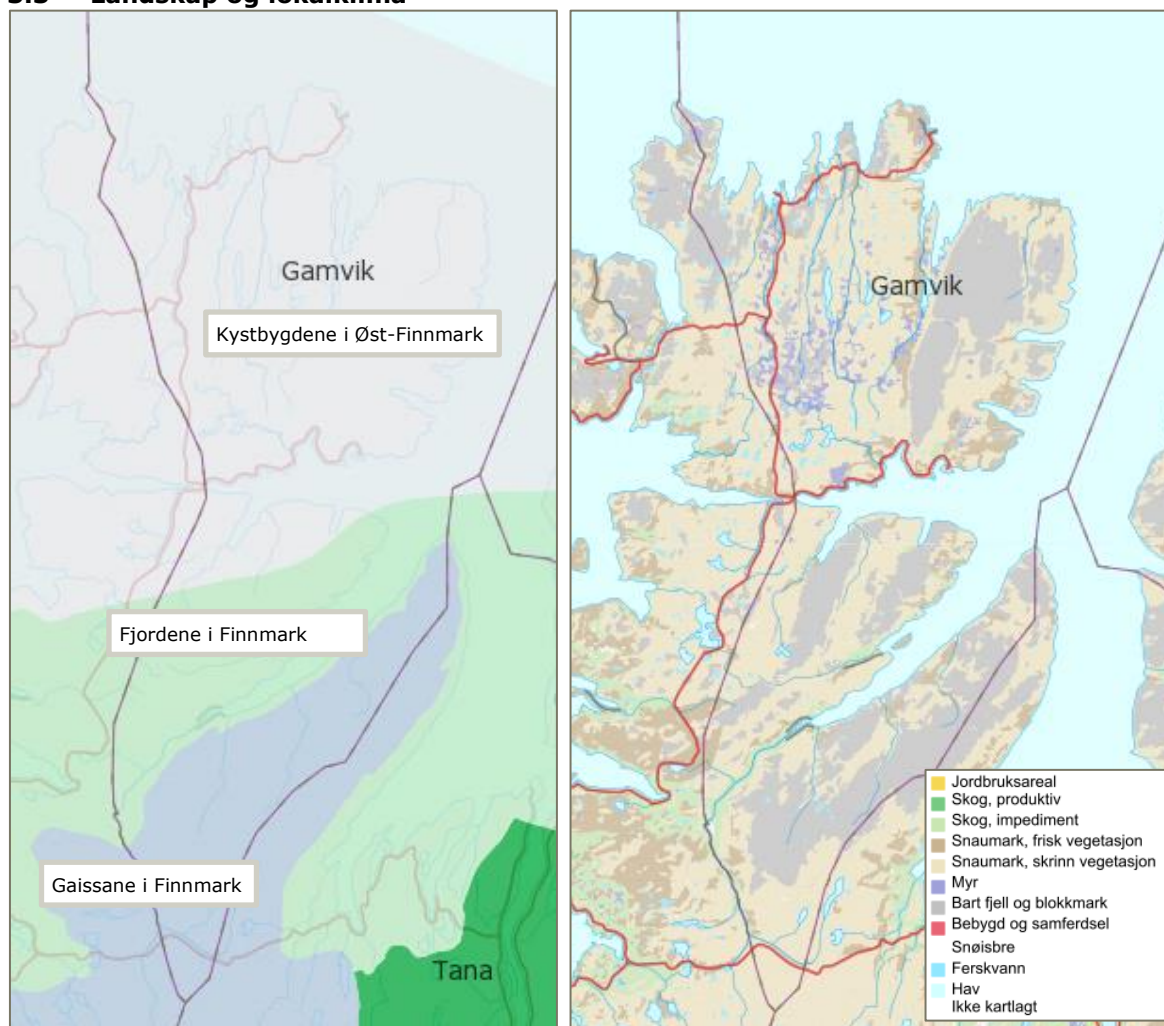
Konsekvensutredningen har vurdert beslaget av dyrka mark for alle nye utbyggingsområder i planforslaget (inkl. LNFR spredt). Kunnskapsgrunnlaget er godt, selv om kjennskapen til drift varierer. Stor negativ konsekvens er tillagt følgende områder, da det her er stor andel av arealet som er dyrka mark og muligheten for å unngå at planlagte tiltak kommer i konflikt med jordvernet anses som begrenset:

- B01 Vevikveien
- LS14 Ytre Hop
- LS22 Persamuelsbukta (*NB! Inngår ikke i revidert planforslag*)
- LS23 Værneset

Konklusjon

Konsekvensen for landbruk og kulturlandskap vurderes samlet som liten negativ til ingen, da mulighetene til å unngå beslag på dyrka mark er stor i de fleste områdene, samt at omfanget av ny bebyggelse er så lite at kulturlandskapet og jordbruksdrift ikke blir nevneverdig negativt påvirket. En hensynssone for landskap er påført plankartet i LNFR-områder for å synliggjøre jordverninteressene.

3.3 Landskap og lokalklima



Figur 2. Landskapsregioner (t.v.) og bonitetskart AR250 (t.h.). Kilde: Kilden/NIBIO

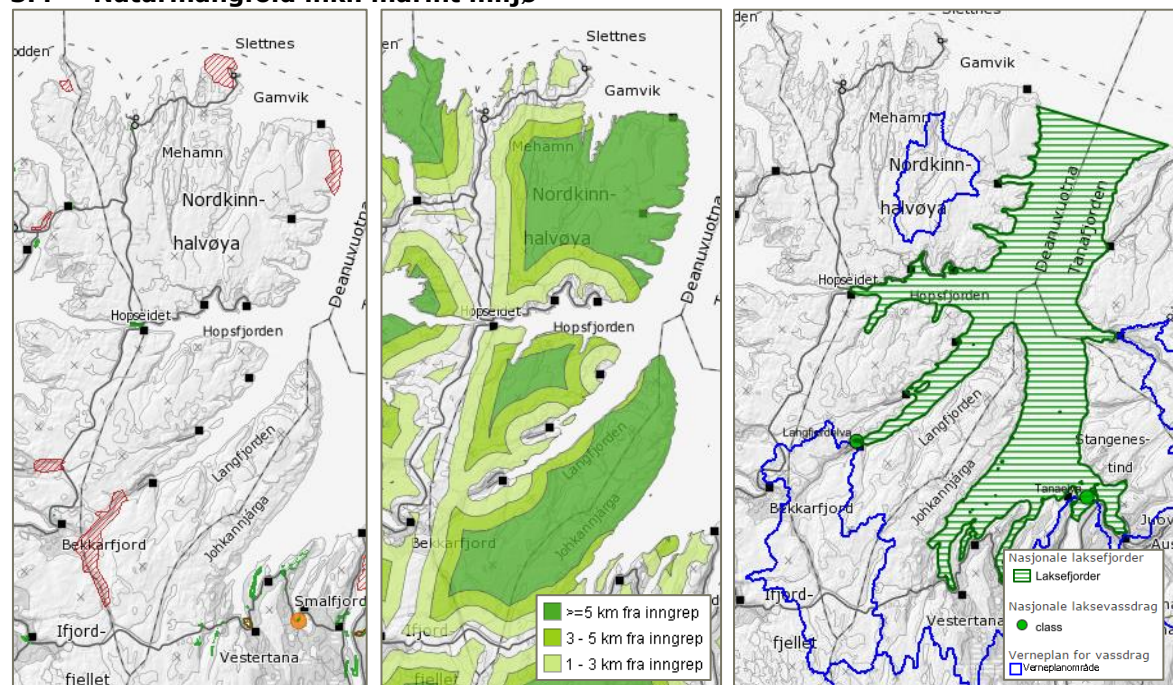
I hovedtrekk kan Gamvik kommunes geografi deles inn i tre landskapsregioner¹ fra nord til sør:

- *Kystbygdene i Øst-Finnmark*: Landskap med hovedformer som halvøyer, stupbratte næringer, småfjorder/elvedaler og småformer som skifrig berggrunn, tagget kystlinje, bart fjell og tynt jorddekke. Havet er nærliggende med fiskerike områder, vassdragene er relativt korte og med mange gode fiskevann på vidda. Subartisk klima med kalde somre og sparsom vegetasjon. Stedvis artsrik flora, krøkebærhei, torvmyr, urterike enger, kjerr og noe småskog. Andre hovedtrekk i landskapet er fuglefjell, aktive fiskevær med tett bebyggelse, gjenreisningsarkitektur blandet med moderne typehus, mange ødegårder og fraflyttede fiskevær, relativt få veier.
- *Fjordene i Finnmark*: Landskap med hovedformer som store vide fjorder, lav brem mot vidde, rolige landformer, korte elvedaler, bratt kyst/slake sider og ikke skjærgård. Vegetasjonen er ofte karrig i ytre fjordløp, men frodig i fjordbotn. Bjørkeskog dominerer, skoggrense ca. 200 moh. Verdens nordligste jordbruksmark, men klimaet begrenser og tilgroing skjer seint. Grasfôr dominerer. Reinbeite sommerstid. Andre hovedtrekk er gjenreisningsarkitektur, fiskevær og spredt gårdsbebyggelse, men mange bruk er ute av drift og fraflyttet, særlig i veiløse strøk. Tradisjonell flerkulturell bosetting og mange fornminner.
- *Gaissane i Finnmark*: Landskap med hovedformer som kommer av det samiske navnet for spiss tind, bølgende tindrekke. Høyfjellsmur mellom fjord og småkupert vidde, ofte skifrig blokkhav i høytliggende områder og morener i lavereliggende daler og vidda. Store elvedaler og -systemer deler opp landskaper. Utallige småvann. Vegetasjon med ødselig preg, men noe ris- og rabbehei, store lavdekker, myrer og vierkjerr og noe bjørkeskog i elvedaler. Uten jordbruk, men utstrakt reindrift. Utbredt friluftsliv, jakt og fiske. Urørte naturområder, få veier og minimalt med bebyggelse. Mange fysiske og mytiske samiske kulturminner.

Konklusjon

Konsekvensen for landskap og lokalklima vurderes samlet sett som ingen i planforslaget.

3.4 Naturmangfold inkl. marint miljø



Figur 3. F.v.: 1. Naturvernområder (rød) og viktige naturtyper (grønn), 2. INON-områder (inngrepsfrie naturområder), 3. Nasjonal laksefjord, laksevassdrag og verna vassdrag. Kilder: Miljødirektoratet via Kilden/NIBIO og Fiskeridirektoratet/Yggdrasil.

¹ Nasjonalt referansesystem for landskap – Beskrivelse av Norges 45 landskapsregioner (NIJOS-rapport 10/2005).

Det er i datagrunnlaget ikke registrert verdier/områder som krever at det må tas overordnede hensyn knyttet til landskapsmessig eller geologisk mangfold. Konsekvensutredningen har derfor fokusert på biologisk mangfold i de områdevisse vurderingene.

Kunnskapsgrunnlaget om naturmiljøet i kommunen varierer fra område til område, og er for enkelte områder noe begrenset. For områder som er avsatt til utbyggingsformål er det imidlertid satt krav om utarbeidelse av reguleringsplan, enten direkte, eller dersom visse terskelverdier for arealbruken overskrides, jf. blant annet bestemmelse 1.1 og 2.6 (råstoffområder). For de største utbyggingsområdene som eksempelvis Mehamn, Normannset og Gamvik havner vil det måtte eller er det allerede utarbeides/-t områdereguleringer med krav om KU, og naturmiljø på land og i sjø vil i den forbindelse utredes nærmere. For områder avsatt til LNFR med spredt bebyggelse skal forholdet til naturmangfold avklares før tiltak, jf. bestemmelsenes kap.5.2.1.

En avsetning i planforslaget som er konsekvensutredet kommer i konflikt med inngrepsfrie naturområder, INON. Dette gjelder kjørevei KV03 Laggo – Nervei. Kommunen vurderer imidlertid at tiltakets positive virkninger for berørte lokalsamfunn er større enn ulempene for naturmiljøet, og ønsker å ha med veien i planforslaget. Veien forutsettes detaljregulert, og det vil i planprosessen kunne sikres at det gjennomføres noen avbøtende tiltak. Den foreslåtte traseen følger imidlertid i stor grad eksisterende kjørespor. Utbedringen av traseen vil medføre en del inngrep utover eksisterende kjørespor, men naturområder er i praksis ikke helt inngrepsfritt ettersom det eksisterer et kjørespor her.

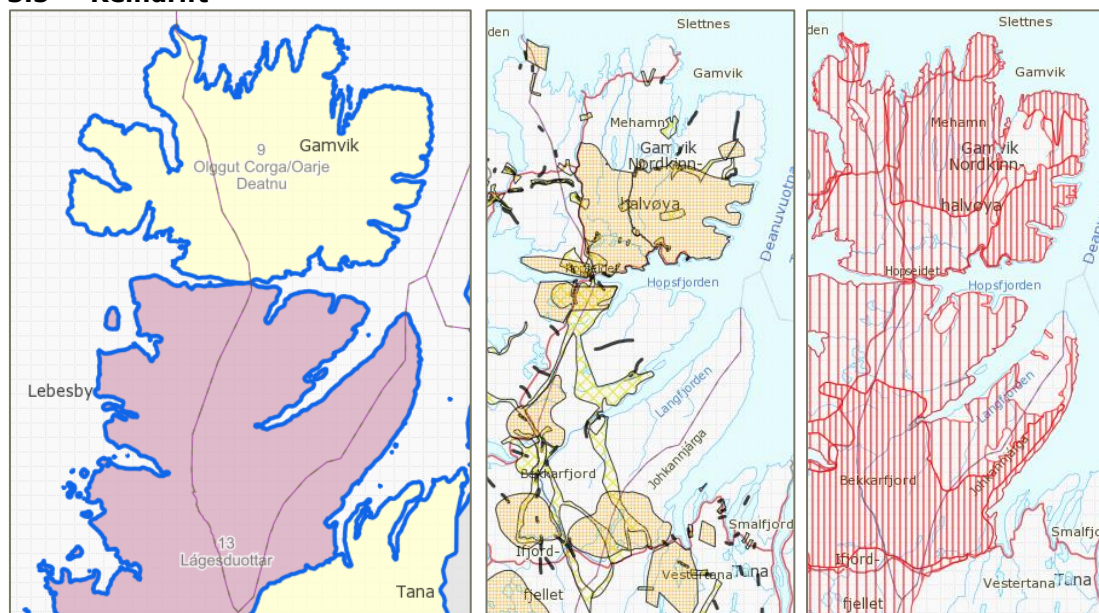
I tillegg har fire områder som i tidligere versjon var avsatt til LNFR med spredt bebyggelse, fått plankrav i denne revisjonen. For disse områdene vil forholdet til naturmiljø bli utredet nærmere på reguleringsplannivå:

- BA01 Ivarsfjord (*tidligere LS21*)
- BA02 Langfjordnes (*tidligere LS29*)
- LS32 Laggo, Spikarnes
- LS35 Laggo, Bokkus

Konklusjon

Konsekvensen for naturmiljøet vurderes samlet sett som liten negativ. For områder med større negative konsekvenser for naturmiljøet, vurderes det som nevnt at innførte plankrav og bestemmelse om avklaring av forholdet til naturmangfold for spredt bebyggelse i LNFR (best. 5.2.1.) vil sikre/avbøte dette i tilfredsstillende grad. Se for øvrig samla vurdering etter naturmangfoldloven kap. II i planbeskrivelsens kap. 5.3.

3.5 Reindrift



Figur 4. Utvalgte reindriftskartdata over Gamvik kommune: F.v.: 1) Reinbeitedistrikt med grenser, 2) Flytt-/trekkleier og oppsamlingsområder, 3) Sommerbeiter (sentrale høyereliggende og lavereliggende sommerland). Kilde: Kilden/NIBIO.

Gamvik kommune er vår-, sommer- og høstbeite for reinbeitedistriktene:

- 9 Čorgoš, med sine 10 siidaandeler og omtrent 5000 rein. Øvre reintall for distriktet er 5800.
- 13 Siskit Čorgas ja Lágesduottar, med sine 19 siidaandeler og om lag 10 800 rein. Øvre reintall for distriktet er 10 000².

Beitet på Nordkinnhalvøya strekker seg fra april til september/oktober. Størst utbredelse har sommerbeitet, jf. kartet til høyre i figuren over. Ellers dekkes kommunen av vår- og høstbeite.

Konsekvensutredningen har vurdert virkningene for reindrift for alle nye utbyggingsområder i planforslaget (inkl. LNFR-spredd). Kunnskapsgrunnlaget er reindriftsforvaltningens kart på nett, samt dialogmøter med Reinbeitedistrikt 9 og 13 som ble avholdt hhv. 5. januar 2018 og 8. mars 2018. Under møtene ble hele planforslaget drøftet, men en konsentrerte seg særlig om arealene som inngår i distriktenes områder. Referat fra møtene finnes i vedlegg 1. Under følger en kort oppsummering fra møtene:

Møte med RBD 9, 05.01.18:

- KV04 Mehamnølv bru – Langvannet trekkes fra planen da det trolig vil gi unødige aktiviteter til og i det etablerte hytteområdet.
- LS27 Hopseidet trekkes fra planen da området er et svært sårbart område ved reinflytting.
- LS28 Store Skogfjorden trekkes fra planen da området kommer i konflikt med reinflytting.
- LS32 Laggo, Spikarnes ilegges plankrav, områderegulering, da området noen ganger benyttes til flytting og reinen svømmer over fjorden.
- LS35 Laggo, Bokkus ilegges plankrav, områderegulering, da området noen ganger benyttes til flytting og reinen svømmer over fjorden.
- Det legges inn en hensynssone for reindrift (H520_2) i Laggo for å sikre viktig trekkleie.
- RBD 9 har et ønske om bosetting og positiv utvikling for stedene og bygdene i kommunen og poengterer viktigheten av å legge til rette for lokalbefolkningen.

² Kilde for reintallene i distriktene er Landbruksdirektoratets ressursregnskap for reindriftnæringen 2017-2018. I skrivende stund er ressursregnskapet for 2018-2019 ikke publisert.

Møte med RBD 13, 08.03.18:

- KV01 Nikolasdalen – Laggo trekkes fra planen da veien går gjennom naturreservat og en ønsker generelt så lite aktivitet innover Laggodalen som mulig.
- KV03 Laggo Nervei bør prioriteres og utbedres til kjørbar stand slik at den kan erstatte veiforslaget KV01.
- LS28 Store Skogfjorden trekkes fra planen, jf. møte med RBD 9.
- LS29 Langfjorddalen var i utgangspunktet ikke ønsket fra RBD 13, men ble etter møtet akseptert. Området beholdes, men som BA02 med plankrav, områderegulering, på bakgrunn av mulig konflikt med kulturminner.
- LS31 Nervei, Liggervik var i utgangspunktet ikke ønsket fra RBD 13, men ble etter møtet akseptert.
- LS32 Laggo, Spikarnes og LS35 Laggo, Bokkus var i utgangspunktet ikke ønsket fra RBD 13 av samme grunn som RBD 9 fremmet. Forslagene ble akseptert ettersom områdene nå har plankrav.
- LS34 Laggo, Langfjorddalen trekkes fra planen etter innspill fra RBD 13 og en totalvrudering fra kommunen ettersom området omfattes av vernebestemmelsene for Laggo.
- LS35 Laggo Dalheim trekkes fra planen etter innspill fra RBD 13 og en totalvurdering fra kommunen ettersom området omfattes av vernebestemmelsene for Laggo.
- KV05 Nerveielva er et nytt forslag fra Nervei bygdelag som ble spilt inn etter høring og offentlig ettersyn. Forslaget mottar ingen innvendinger fra RBD 13.

Før dialogmøtene med distriktene fant sted, var konsekvensen for reindrift basert på foreliggende kunnskap om reindriftenes særverdiområder og vurdering av tiltakenes omgang. Stor negativ konsekvens ble tillagt følgende områder, da muligheten for å unngå at planlagte tiltak kom i konflikt med reindriftenes særverdiområder ble ansett som begrenset:

- N01 Normannset (tidligere KB02)
- KV03 Laggo – Nervei
- PA02 Sandfjordskaret

I forbindelse med arbeidet med områdereguleringen av Normannset ble det avholdt et dialogmøte med RBD9 den 19.06.2018. Distriktet redegjorde for reindriftenes interesser i området. Under følger en kort oppsummering av de viktigste punktene:

- I vårperioden fram til sankthans er kystpartiene med tidlig barmark særlig viktige for reinen. Her finner den vårbeite og hvile. Normannset inngår i et slikt viktig område for vårbeite og pauseområde på grunn av tidlig barmark sammenlignet med høyereliggende områder.
- Naturgitte forhold gjør at indre og vestlige del av Normannsetfjorden har mer vegetasjon enn de østlige delene av planområdet, og er således viktigere som reinbeite.
- Planområdet berører trekkeleier for reinen mot Vevikneset og Kamøyneringen.

Normannset er et viktig område for reindrifta, og stor negativ konsekvens opprettholdes derfor for området. For KV03 og PA02 er konsekvensen redusert til middels negativ da distriktene ikke hadde særskilte innvendinger mot tiltakene. Det forutsettes likevel at dialog med distriktene opprettholdes på reguleringsplan- og tiltaksnivå.

Samlet sett har konsekvensutredningen vurdert omtrent 9,5 km² med areal til nye formål i arealplanen. I tillegg kommer 159 daa areal til sjødeponi i Sørfjorden og om lag 11,6 km med ny vei/bru/gang- og sykkelsti. Størstedelen av arealene er innenfor tettbebyggelse, eller gjelder om-disponering av annet areal i bruk. De fleste LNFR-områdene i planforslaget (spredt bebyggelse tillatt) ligger i områder avsatt til LNF A (spredt bebyggelse tillat) eller B (spredt bebyggelse tillatt etter særskilt tillatelse) i gjeldende arealdel. Arealene i planforslaget er kun foreslått avsatt til ulike formål og er ikke det faktiske utbyggingsarealet. Fordelingen innenfor hvert distrikt er som følger:

- Innenfor RBD 9 er det omtrent 7,8 km² som berøres av endringer i arealstatus i dette planforslaget (arealstatus framtidig). Av dette er det vel 94 % av arealene som omdisponeres fra LNF (A og B) til utbyggingsformål, inkludert LNFR-spredd.
- Innenfor RBD 13 er det omtrent 1,7 km² som berøres av endringer i arealstatus i dette planforslaget. Av dette er det ca. 98 % av arealene som omdisponeres fra LNF (A og B)

til utbyggingsformål, inkludert LNFR-spredd. I tillegg kommer veibygging, som bl.a. Laggo–Nervei.

Konklusjon

Konsekvensen for reindrift vurderes samlet som liten negativ da relativt få nye utbyggingsområder berører reindriftens særverdiområder. I flere av LNFR spredd-områdene vurderes også mulighetene for å avbøte negativ virkning som stor. For eksempel ved å samlokalisere bebyggelsen og bruke topografien til å begrense synsvirkningen. En hensynssone for reindrift er påført plankartet i et viktig samlingsområde ved Pokervannan og over en viktig trekklei i Laggo.

Samlede effekter av planer og tiltak i distriktene vurderes å være:

- **RBD 9:** Liten til middels negativ. Distriktet har hatt en gjennomgang av alle områdene i planforslaget og justeringer i planforslaget er gjort på bakgrunn av dialogmøte, jf. oppsummering av møtet over. Noen områder som distriktet ikke hadde innvendinger til berører likevel særverdiområder, i tillegg til at mye areal i distriktet berøres av planforslaget. N01 Normannset har også stor negativ konsekvens for distriktet. Foreslåtte områder er imidlertid hovedsakelig i tettbebygde områder eller i tidligere LNF B – områder, og mulighetene for å avbøte negativ virkning vurderes som stor.
- **RBD 13:** Liten negativ. Distriktet har hatt en gjennomgang av alle områdene i planforslaget og justeringer i planforslaget er gjort på bakgrunn av dialogmøte, jf. oppsummering av møtet over. Få utbyggingsområder kommer i konflikt med særverdiområder, og relativt lite areal berøres av planforslaget.

3.6 Barn og unge

Gamvik kommune hadde pr. 1.1.2017 159 barn og unge opp til 18 år. Det utgjør 14 % av befolkningen, og er noe under gjennomsnittet i Finnmark (21 %) og for hele landet (22 %).

Konsekvensutredningen har vurdert viktige hensyn for barn og unge, herunder kapasitet i sosial infrastruktur, for all ny *boligbebyggelse* (inkl. LNFR-spredd) i planforslaget. For øvrige arealformål vurderes virkningene for barn og unge å være ubetydelige.

Konklusjon

Konsekvensen for barn og unge vurderes samlet sett som ingen til positiv konsekvens. Planforslaget legger opp til økt boligbygging som kan gi flere barn, samtidig som trafikksikkerhet, lek og uteoppholdsareal og sosial infrastruktur er ivaretatt. Boligområdene i Nervei kommer relativt sett dårligst ut da skole må nås med båt til Skjånes. Langs Hopsfjorden er veien for de som sokner til Skjånes skole også delvis skredutsatt vinterstid. Forholdet til skred langs veien forutsettes håndtert iht. generell beredskapsplanlegging, varsling ved skredfare mm.

3.7 Beredskap og ulykkesrisiko

Konsekvensutredningen har vurdert 10 risiko- og sårbarhetsforhold for alle nye utbyggingsområder i planforslaget. ROS-analysen finnes i sin helhet som planbeskrivelsens vedlegg 3. Oppsummering og konklusjon er også medtatt planbeskrivelsens kapittel for samlede virkninger.

3.8 Folkehelse og friluftsliv

I Gamvik kommune er det aldri langt til utmarka og flotte naturopplevelser – året rundt. Mulighetene for friluftsliv på sjøen er også svært tilgjengelig med unntak av de stormfulle dagene.

Konsekvensutredningen har vurdert virkningen på friluftsområder i bruk i dag og tilgangen til friluftsområder og nærturterreng for best mulig forutsetninger for god folkehelse.

Konklusjon

Konsekvensutredningen for folkehelse og friluftsliv vurderes samlet sett som positiv da all ny bolig- og fritidsbebyggelse har svært god tilgang til friluftsområder og nærturterreng. Det eneste friluftsområdet som trolig berøres negativt omfattes av N01 Normannset (tidligere KB02), men her må områdereguleringen avklare friluftinteressene mer detaljert slik at konsekvensen om mulig kan avbøtes.

3.9 Næringsliv og sysselsetting

Konsekvensutredningen har vurdert planforslagets virkning på næringsliv, næringsutvikling og sysselsetting. Planforlaget avsetter store arealer til næringsvirksomhet i og ved havneområdene i Mehamn, Gamvik og Skjånes. Mehamn og Gamvik havner er regulert og vises i plankartet som eksisterende bebyggelse og anlegg. I tillegg avsettes Normannset som framtidig havn og fiskerirettet industriområde.

Konklusjon

Konsekvensen for næringsliv og sysselsetting vurderes samlet sett som positiv. Tilgangen til næringsareal vil øke med planforlaget og næringslivet får en forutsigbar kommuneplan å forholde seg til.

3.10 Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv

I kategorien inngår ikke reindrift som er omtalt over. Gamvik kommune som sjøsamisk område har lang historie. Friis etnografiske kart fra 1861 viser innslag av samisktalende befolkning langs Hopsfjorden og særlig i Nervei og Laggo. På yttersida av Nordkinnhalvøya dominerte husholdninger der alle snakket norsk.

Konsekvensutredningen har vurdert planforslagets virkning på samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv for alle nye utbyggingsområder og LNFR-spredd. Det foreligger lite vitenskapelig materiale på det detaljnivået som kunne vært hensiktsmessig for revisjonsarbeidet. Det har i planprosessen ikke kommet inn innspill som peker på samiske interesser som kaller på særskilt oppfølging eller hensyn.

Konklusjon

Det vurderes på bakgrunn av foreliggende kunnskap/lokalkunnskap at konsekvensen for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv samlet sett er ingen til positiv. Generelt vurderes tilrettelegging for spesielt spredt boligbebyggelse og næringsliv å være positivt også for Gamviks samiske befolkning, da den bidrar til etableringer og bosetting nær tradisjonelle næringsområder som fiskefelt og utmark.

3.11 Teknisk infrastruktur

Teknisk infrastruktur i konsekvensutredningen utgjøres av Gamvik kommunes anlegg for vann og avløp. Denne infrastrukturen er kun bygd ut i Mehamn, Gamvik, Skjånes og Nervei (kun vann). I KU er det vurdert i hvilken grad ny bolig- eller næringsbebyggelse kan koble seg på eksisterende ledningsnett og tilstanden/kapasiteten på dette. Ved spredt boligbebyggelse må det forutsettes private enkeltanlegg. Ved fritidsbebyggelse er det forutsatt enkel standard uten vann og avløp.

I forbindelse med områdereguleringsarbeidet til N01 Normannset (tidligere KB02) ble det avklart at et nytt høydebasseng kreves for at vannforsyningen til Mehamn og Normannset skal bli tilstrekkelig god. Det reviderte planforlaget legger inn et nytt område AB02 Mehamnhaugen høydebasseng som følge av dette. Det vurderes derfor at vannforsyningen i disse områdene vil være tilstrekkelig god.

Konklusjon

Konsekvensen for teknisk infrastruktur vurderes samlet sett som ingen til liten negativ avhengig av hvilket utbyggingsområde som vurderes. Det aller meste av ny bolig- og næringsbebyggelse i tettstedene vil kunne løses via eksisterende nett uten større vanskeligheter.

3.12 Transportbehov, energiforbruk og -løsninger

Trafikkmengden langs veier i Gamvik kommune er beskjeden. Planforslaget legger opp til noe ny veibyggning. Veksten vil relativt sett bli størst til Laggo og Nervei da veiforbindelse mellom Laggo og Nervei kan anlegges. Trafikkveksten vil igjen avhenge av veiklassen og standarden på veien sett i forhold til bilturister til Nordkinn.

Energiforsyningen kommer også utelukkende fra kraftproduksjon utenfor kommunegrensene. Det er vurdert et vindkraftanlegg på grensa til Lebesby kommune vest for Mehamn, men dette har ikke passert konsesjonsbehandlingen i NVE. Statkraft er tiltakshaver og NVE fastsatte utredningsprogrammet 31.08.11. Det er ikke uttrykt vilje til å avsette området til vindkraftanlegg i planforslaget, og nåværende status for tiltaket/utredningsarbeidet er ukjent.

Konklusjon

Konsekvensen for transportbehov, energiforbruk og -løsninger vurderes samlet sett som ingen i planforslaget. Veksten i transport og energiforbruk vil samlet sett bli liten, og tradisjonelle løsninger legges til grunn.

4. VIRKNINGER FOR ANDRE PLANTEMAER

4.1 Utbyggingsbehov

Tabell 2. Arealregnskap for kommuneplanens arealdel; nåværende og framtidig arealbruk i planforslaget.

Arealformål	Areal nåværende (daa)	Areal framtidig (daa)	Sum areal (daa)
Bebyggelse og anlegg	0	733	733
Boligbebyggelse	339	225	564
Fritidsbebyggelse	2092	18	2110
Offentlig/privat tjenesteyting	42	0	42
Fritids- og turistformål	0	15	15
Råstoffutvinning	7	147	154
Næringsbebyggelse	30	3564	3594
Idrettsanlegg	333	0	333
Annen bebyggelse og anlegg	7	169	176
Grav- og urnelund	26	10	36
Kombinert bebyggelse og anlegg	5	187	192
Vei	716	2	698
Havn	0	51	51
Parkering	0	12	12
Grønnstruktur	842	1	843
LNFR	1 375 299	0	1 375 299
LNFR spredt bebyggelse	0	4336	4336
Bruk og vern av sjø og vassdrag	572 935	0	572 935
Fiske	79 209	0	79 209
Drikkevann	438	0	438
Friluftsområde (sjø)	59	0	59
Reguleringsplanområder (H910)	6250	0	6250
Sum	2 038 629	9470	2 048 079

4.2 Havn og maritime forhold

Havneanlegg er viktig for en kyst- og stor fiskerikommune som Gamvik. Offentlige havner finnes i Mehamn, Gamvik, Skjånes og Nervei. Kystverket er en viktig aktør i de statlige fiskerihavnene i kommunen: Mehamn og Gamvik. I Mehamn finnes to ISPS-havneanlegg: Nordkynterminalen og Industrikaia. Mehamn og Gamvik havner har begge nylig vedtatte områdereguleringer som videreføres uendret i planforslaget.

Framtidige (og pågående) reguleringsplaner for havneområder (Skjånes og Normannset) forventes også å gi temaet gode forutsetninger for avklaring av arealbehov og tiltak i respektive deler av kommunen. I tillegg forbereder planforslaget deponiområder for rene masser ved mudring i Mehamn havn (Sørfjorden). Tilsvarende deponiområde er regulert ved Barden utenfor Gamvik.

4.3 Fiskerinæringen

Fiskeri står i en særstilling i Gamvik kommune med 104 registrerte fiskere og 76 fartøy. Fiskeridirektoratets data over gyteområder er inkludert i plankartet som fiskeområder der arealbruken ikke får være til hinder eller skade for fiskeressursene.

Plankartet går ikke lenger ut i havet enn plan- og bygningslovens virkeområde. Det vurderes at planforslaget med områder forbeholdt fiske (gyteområder), de øvrige områdene i sjø der fiske er tillatt, samt reguleringsplanene for fiskerihavner i Mehamn og Gamvik samlet sett gir gode forutsetninger for videreutvikling i fiskerinæringen i kommunen.

4.4 Universell utforming og tilgjengelighet

Hensynet til universell utforming og tilgjengelighet følger av formålsparagrafen til plan- og bygningsloven og ivaretas konkret av Byggteknisk forskrift. Gamvik kommune har topografisk gode naturgitte forutsetninger for universell utforming, men lang og til dels værhard vinter må tas med i betraktning.

Konklusjon

Planforslaget har ingen negativ virkning på universell utforming og tilgjengelighet. Temaet må følges opp i alle reguleringsplaner og enkeltsaksbehandling i tråd med gjeldende forskrifter og retningslinjer.

4.5 Klima og energi, jf. kommunens klima- og energiplan

Klima- og energiplan for Gamvik kommune er påbegynt, men aldri ferdigstilt. Det er dermed ikke grunnlag for å inkludere denne i konsekvensutredningen eller planforslaget for øvrig. Det er likevel fokusert på både klima og miljø i bestemmelsene, jf. bestemmelse 1.3.1, 1.5.7 og 1.6.1.

5. REGISTER UTBYGGINGSOMRÅDER

BA01 Ivarsfjord	7
BA02 Langfjordnes	8
B01 Vevikveien	9
B02 Leinanjorda	10
B03 Breidablikk	11
B04 Kaiajorda	12
B05 Krøkebærveien sør	13
B06 Kirkeveien	14
B07 Bakeriveien	15
B08 Nesveien øst.....	16
B09 Kjosene	17
B10 Schanchehøgda sør	18
B11 Vika	19
B12 Kavelberget.....	20
B13 Hamneshaugen	21
B14 Fabrikkberget sør	22
FR01 Kåvkjosene	23
FT01 Storelva	24
RU01 Laggo bygdeuttak	25
RU02 Nervei bygdeuttak.....	26
RU03 Langfjordnes bygdeuttak.....	27
RU04 Gamvik bygdeuttak	28
RU05 Storvikhøgda steinuttak	29
N01 Normannset	30
AB01 Sørfjorden.....	31
AB02 Mehamnhaugen høydebasseng	32
GU01 Mehamn gravlund	33
GU02 Gamvik gravlund	34
GU03 Hop gravlund	35
KB01 Mehamn havn.....	36
KB03 Gamvik havn	37
KB04 Strandveien.....	38
KB05 Skjånes havn.....	39
KV01 Nikolasdalen – Laggo.....	40
KV02 Langfjordelva bru, Laggo.....	41
KV03 Laggo – Nervei	42
KV04 Mehamn elv bru – Langvannet.....	43
KV05 Nerveielva	44
GS01 Fv. 888 Mehamn sør.....	45
HA01 Nervei havn.....	46
PA01 Hjelpekorpshytta	47
PA02 Sandfjordskaret	48
LS01 Vevika.....	49
LS02 Sandfjord, Hamna	50
LS03 Tverrvika	51
LS04 Kvalvika	52
LS05 Risfjord vest	53
LS06 Risfjord øst	54
LS07 Koifjord	55
LS08 Tyfjord, Straumbukta	56
LS09 Tyfjord	57
LS10 Losvik	58
LS11 Skarfjord	59
LS12 Rafjordbotn	60

LS13 Rafjord, Hamna	61
LS14 Ytre Hop	62
LS15 Indre Hop	63
LS16 Lilleelva	64
LS17 Breivik	65
LS18 Lyngsletta	66
LS19 Torvholmen	67
LS20 Sandholmen	68
LS22 Persamuelsbukta	69
LS23 Værneset	70
LS24 Pelkeplassen	70
LS25 Ytre Kobbvikneset	72
LS26 Kobbvika	73
LS27 Hopseidet	74
LS28 Store Skogfjorden	75
LS30 Sandneset	76
LS31 Liggervik ved Nervei	77
LS32 Spikarneset i Laggo	78
LS33 Langfjorddalen	79
LS34 Dalheim i Laggo	80
LS35 Bokkus i Laggo	81
FE02 Barden	82

VEDLEGG 1

1. REFERAT FRA MØTE MED RBD. 9 OG 13

NOTAT – REFERAT FRA MØTE 5. januar 2018

Møtested: Elvekanten Spiseri, Tana Bru kl. 11:30 – 14:00

Til stede:

Fra Reinbeitedistrikt 9: Nils Arvid Guttorm/leder RBD 9, Magne Ballovara, Runar Kokko, Ande Nillas Utsi

Fra Gamvik kommune: Trond Einar Olaussen/ordfører, Torfinn Vassvik/leder kommunens planutvalg TMU, Geir Hansen/teknisk sjef

Gamvik kommune har utarbeidet forslag til ny arealdel i kommuneplanen (KPA). Planforslaget lå ute til offentlig ettersyn i perioden 16. august – 30. september 2017. Møtets formål var å gjennomgå forslaget i fellesskap slik at kommunens og reindriftens interesser kan ivaretas best mulig.

Ordføreren innledet med å poengtere reindriftsnæringens betydning for kommunen og at kommunen setter pris på de gode resultater som er oppnådd innen RBD 9. Man gikk så over til å drøfte planforslaget. I ny KPA legger ikke kommunen opp til utbygging i nye områder, men man ønsker å legge mulighetene til rette for en viss fortetting i områder hvor det er eller tidligere har vært bosetting. Et typisk scenario er at de opprinnelige eiendomsbesitterne har falt fra, og eiendommene ønskes overtatt av arvinger eller andre. Større eiendommer ønskes gjerne oppdelt i denne sammenheng, og den nye bruken vil gjerne være fritidsformål. Dette vil igjen medføre økning av aktiviteten ved eiendommene. Denne problemstillingen har de senere årene vært særlig aktuell for eiendommene langs fylkesvei 264 Hopsedet – Skjånes. I alt 35 områder i planforslaget settes av til LNFR-areal med spredt bolig-, fritids-, eller næringsbebyggelse.

Konkret ble følgende områder/emner drøftet:

- Vei fra sekundærboligfelt ved Mehamnelyv bru til Langvann hyttefelt. Kommunen er i samråd med forslagsstillerne (hytteeiere) og RBD 9 kommet til at veiforslaget trekkes da en vei trolig vil gi unødig økt aktivitet til og i det etablerte hytteområdet.
- I område LS27 Hopsedet legger planforslaget opp til mulig etablering av 2 boliger, 3 fritidsboliger og 1 næringsvirksomhet. Hopsedet er et svært sårbart område ved reinflytting. Kommunen har derfor bevisst ikke foreslått noen etableringer på eller ved selve eidet. LS27 ligger likevel så nært at reinen som kommer langs fjæra på sydsiden av Hopsfjorden lett forstyrres av aktivitet på nordsiden. Område LS27 trekkes derfor fra planen.
- I område LS28 Store Skogfjorden legger planforslaget opp til mulig etablering av 2 fritidsboliger. Reinen trekker noen ganger langs fjæra rundt Store Skogfjord i retning Hopsedet og blir derfor lett forstyrret av økt aktivitet i dette området. Område LS28 trekkes fra planen.
- I område LS33 Laggo, Spikarneset legger planforslaget opp til mulig etablering av 2 boliger og 2 fritidsboliger. I område LS36 Laggo, Bokkus legger planforslaget opp til mulig etablering av 2 boliger og 10 fritidsboliger. Rein på flytting fra syd til nord kommer noen ganger ned til Mattisneset og svømmer så over til Spikarneset. Aktivitet vil naturlig nok være forstyrrende i slike situasjoner. Det er mange private eiendommer både på nord- og sydsiden her; med aktivitet store deler av året. Man bør se nærmere på om planbestemmelsene for område LS33 og LS36 kan endres noe.
- RBD 9 oppfordrer kommunen til å være særlig oppmerksom når det kommer inn søknader om dispensasjon el.lign. i nærheten av flytteleier. Nettkart fra NordAtlas ble forsøkt tatt frem under møtet, men man lyktes ikke med dette. Kommunen ble anmodet om å kontakte Reindriftsforvaltningen i Alta for å skaffe oppdaterte reindriftskart for kommunen.
- RBD 9 har et ønske om bosetting og positiv utvikling for stedene og bygdene i kommunen. Nervei og Langfjordnes ble nevnt spesielt i denne sammenheng. Det er viktig å legge til rette for lokalbefolkningen slik at man har mulighet for godt livsgrunnlag og positiv utvikling.

- Det ble stilt spørsmål om etablering av vindkraft og oljevirksomhet i Gamvik kommune. Konkret foreligger ikke slike planer; og i alle fall ikke i slikt omfang at kommunen har funnet grunnlag for å legge dette inn i ny KPA; dvs. i et tidsperspektiv frem mot år 2030. Gamvik kommune har fiskeri som sin hovednæring og prioriterer satsing på dette feltet fremfor oljerelatert virksomhet.

Gamvik kommune ser frem til et fortsatt givende og godt samarbeid med RBD 9; både i planperioden og årene som kommer.

Mehamn, 08.01.2018

Geir K. Hansen
referent

NOTAT – REFERAT FRA MØTE 8. mars 2018

Møtested: Scandic Hotell, Karasjok kl. 12:00 – 14:00

Til stede:

Fra Reinbeitedistrikt 13: John I. Anti/leder RBD 13, Piera-H. T. Guttorm

Fra Gamvik kommune: Trond Einar Olaussen/ordfører, Torfinn Vassvik/leder kommunens planutvalg TMU, Geir Hansen/teknisk sjef

Gamvik kommune har utarbeidet forslag til ny arealdel i kommuneplanen (KPA). Planforslaget lå ute til offentlig ettersyn i perioden 16. august – 30. september 2017. Møtets formål var å gjennomgå forslaget i fellesskap slik at kommunens og reindriftens interesser kan ivaretas best mulig.

Ordføreren innledet med å poengtere reindriftsnæringens betydning for kommunen. Man gikk så over til å drøfte planforslaget. I ny KPA legger ikke kommunen opp til utbygging i nye områder, men man ønsker å legge mulighetene til rette for en viss fortetting i områder hvor det er eller tidligere har vært bosetting. Et typisk scenario er at de opprinnelige eiendomsbesitterne har falt fra, og eiendommene ønskes overtatt av arvinger eller andre. Større eiendommer ønskes gjerne oppdelt i denne sammenheng, og den nye bruken vil gjerne være fritidsformål. Dette vil igjen medføre økning av aktiviteten ved eiendommene. Denne problemstillingen har de senere årene vært særlig aktuell for eiendommene langs fylkesvei 264 Høpseidet – Skjånes, men er også merkbar i andre deler av kommunen. I planforslaget settes av i alt 36 områder til LNFR-areal med spredt bolig-, fritids-, eller næringsbebyggelse.

Konkret ble følgende områder/emner drøftet:

- Vei fra Nikolasdalen/Fv 888 til Laggo. Veien går gjennom verneområdet/naturreservatet i Laggo. Kommunen har mottatt sterke innvendinger mot veiforslaget fra fylkesmannen. RBD 13 ønsker generelt så lite aktivitet innover Laggodalen som mulig. Veiforslaget trekkes derfor fra planen.
- Vei fra Nervei til Laggo. Veien følger trasé for etablert kjørespor opp fra Nervei og går deretter over mot Laggo. Denne veien bør prioriteres og utbedres til kjørbær stand og bør erstatte veiforslaget gjennom verneområdet/naturreservatet i Laggodalen.
- I område LS28 Store Skogfjorden legger planforslaget opp til mulig etablering av 2 fritidsboliger. Kommunen har mottatt signaler fra RBD 9 om at reinen trekker langs fjæra rundt Store Skogfjord i retning Høpseidet og blir derfor lett forstyrret av økt aktivitet i dette området. Område LS28 trekkes fra planen.
- I område LS29 Langfjordnes legger planforslaget opp til mulig etablering av 2 nye boliger, 2 fritidsboliger og 2 næringsvirksomheter. I sin uttalelse av 04.10.2017 går RBD 13 imot nye fritidsboliger, men finner nå å ville akseptere planforslaget.
- I område LS32 Nervei, Liggervik foreslås 4 nye fritidsboliger. I sin uttalelse av 04.10.2017 går RBD 13 imot denne etableringen, men finner nå å ville akseptere planforslaget.
- I område LS33 Laggo, Spikarneset legger planforslaget opp til mulig etablering av 2 boliger og 2 fritidsboliger. I område LS36 Laggo, Bokkus legger planforslaget opp til mulig etablering av 2 boliger og 10 fritidsboliger. Rein på flytting fra syd til nord kommer noen ganger ned til Mattisneset og svømmer så over til Spikarneset. Aktivitet i området vil naturlig nok være forstyrrende i slike situasjoner. Det er mange private eiendommer både på nord- og sydsiden her; med aktivitet store deler av året. I sin uttalelse av 04.10.2017 går RBD 13 imot nye fritidsboliger, men finner nå å kunne akseptere en viss utbygging med forbehold om at det lages en mer konkret plan hvor antall hytter konkretiseres og plasseres på kartet. Området bør befares av kommunen og reindriftsnæringen i denne forbindelse. Dette området er nok viktigere for RBD 9 enn for RBD 13.

- I område LS34 Laggo, Langfjorddalen legger planforslaget opp til mulig etablering av 5 fritidsboliger. I sin uttalelse av 04.10.2017 går RBD 13 imot dette. RBD 13 ønsker generelt så lite aktivitet innover Laggodalen som mulig. Det må i alle fall ikke etableres nye hytter lenger inn enn eksisterende hytte ved Tverrelva. Dette området omfattes av vernebestemmelsene for Laggo. Kommunen vil etter en totalvurdering trekke LS34 fra planen.
- I område LS35 Laggo, Dalheim legger planforslaget opp til mulig etablering av 5 fritidsboliger. I sin uttalelse av 04.10.2017 går RBD 13 imot dette. Dette området omfattes av vernebestemmelsene for Laggo. Kommunen vil etter en totalvurdering trekke LS35 fra planen.
- Det ble stilt spørsmål om etablering av vindkraft i Gamvik kommune; blant annet på Digermulen. Konkret foreligger ikke slike planer; og i alle fall ikke i slikt omfang at kommunen har funnet grunnlag for å legge dette inn i ny KPA; dvs. i et tidsperspektiv frem mot år 2030.
- Nervei bygdelag ønsker at nederste del av veien til Nervei får en noe annen trasé inn mot bygda ved at veien svinges ned i retning mot elva og kommer inn i bygda fra nord istedenfor midt i bygda som nå. RBD 13 har ingen innvendinger mot en slik endring.
- Det ble fra begge parter ytret ønske om årlige kontaktmøter mellom RBD 13 og kommunen slik kommunen i dag har med RBD 9.

Gamvik kommune ser frem til et givende og godt samarbeid med RBD 13; både i planperioden og årene som kommer.

Mehamn, 12.03.2018

Geir K. Hansen
referent

**VEDLEGG 3
ROS-ANALYSE**

Planid og -navn

2016001 Kommuneplanens arealdel for Gamvik 2020–2032

Dokumenttype

Vedlegg til planbeskrivelsen – ROS-analyse

Dato

2019/09/24

VEDLEGG 3

ROS-ANALYSE

VEDLEGG 3 ROS-ANALYSE

Revisjon **C**
Dato **2019/09/24**
Utført av **Andreas Foss Westgaard/Marie Dølør McDougall**
Kontrollert av **Ulla Sennesvik**
Godkjent av **Gamvik kommune**
Beskrivelse **ROS-analyse for forslag til kommuneplanens arealdel
for Gamvik 2020-2032.**

Ref. 1350015993

Rambøll
Løkkeveien 115
Postboks 1077
9503 Alta

T +47 78 44 92 22
E firmapost@ramboll.no
www.ramboll.no

INNHALDSFORTEGNELSE

1.	Innledning	4
1.1	Datagrunnlag	4
1.2	Metode	5
1.3	Vurdering etter høring og offentlig ettersyn	5
2.	Vurdering av nye utbyggingsområder	6
3.	Analyse av uønskede hendelser	12
3.1	Ekstremvær (storm og orkan)	12
3.2	Stormflo inkl. havnivåstigning	12
3.3	Elveflom	13
3.4	Skred og ras (snø, løsmasser og stein)	13
3.5	Marin leire (mulige kvikkleireområder)	14
3.6	Større ulykker (veg, luft og sjø)	15
3.7	Forurensning	16
3.8	Elektromagnetisk stråling	16
3.9	Støy fra veg og luftfart	16
3.10	Svikt i kritiske samfunnsfunksjoner /infrastrukturer	16
4.	Konklusjon	18

1. INNLEDNING

I henhold til plan- og bygningsloven § 4-3 er det gjennomført en overordnet risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for framtidige utbyggingsområder i planforslaget. DSB anbefaler at kommunen gir forutsigbare rammer og retningslinjer når det foreslås framtidige utbyggingsområder i kommuneplanens arealdel, slik at risiko- og sårbarhetsforhold kan vurderes. Med risiko- og sårbarhetsforhold menes forhold for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging, jf. pbl. § 4-3. Dette kan knytte seg til arealet slik det er fra naturens side, eller som følge av arealbruken.

Hensikten med ROS-analysen er å avdekke om, og i hvilken grad, nye utbyggingsområder i planforslaget omfattes av eller endrer risikobildet i omgivelsene. Det er også et formål med analysen å synliggjøre eventuelle alternativer og avbøtende tiltak som kan bringe risikoen ned på et akseptabelt nivå. Metodisk har ROS-analysen tatt utgangspunkt i relevante forhold for Gamvik i DSBs eksempelliste med eksempler på uønskede hendelser jf. veilederen «Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging». ROS-analysen er utført på oversiktsnivå og med tilgjengelig kunnskap i relativt grovmasket målestokk. Det må derfor forutsettes at mer detaljerte ROS-analyser gjennomføres i reguleringsplanarbeidet for områder med plankrav. Ved tiltak utenfor reguleringsplan med ROS-analyse, må det også forutsettes at risiko- og sårbarhetsforhold gjøres rede for ved søknad om tillatelse. Dette fordi kommuneplanens arealdel ikke angir konkret plassering av tiltak i områder for eksempel avsatt til spredt fritidsbebyggelse.

1.1 Datagrunnlag

ROS-analysen bygger på kjent kunnskap fra offentlig tilgjengelige kilder og databaser. Kildene oppgis i andre kolonne i tabellen under. Tabellen oppsummerer også kvaliteten på datagrunnlaget.

Risikoforhold	Datagrunnlag	Kvalitet på grunnlag
1. Ekstremvær (storm og orkan)	Vinddata (årsmiddelvind 50 m over bakken) fra Kjeller Vindteknikk på oppdrag fra NVE (2009).	Svært grovmasket, men tilfredsstillende for oversiktsplanlegging som KPA.
2. Stormflo inkl. havnivåstigning	Veileder fra DSB «Havnivåstigning og stormflo» (2016)	Tilfredsstillende.
3. Elveflom	Aktsomhetskart fra NVE.	Grovmasket, men tilfredsstillende for oversiktsplanlegging.
4. Skred og ras (snø, løsmasser og stein).	Aktsomhetskart fra NVE og NGI. Skredkart for område ved Indre Hop (NGI 2011).	Grovmasket, men tilfredsstillende for oversiktsplanlegging.
5. Marin leire (mulige kvikkleireområder)	NGU karttjeneste.	Svært grovmasket, gir kun en indikasjon på områder potensielt mer utsatt enn andre.
6. Større ulykker (veg, luft og sjø)	Statens vegvesens ulykkesdata på nett (vegkart.no), restriksjonsplan for Mehamn lufthavn, Kystinfo.no	Tilfredsstillende.
7. Forurensning	Karttjenesten miljøstatus.no	Tilfredsstillende på land, men usikkerhet om forhold i sjø.
8. Elektromagnetisk stråling	Kart over høyspentledninger fra NVE.	Tilfredsstillende for oversiktsplanlegging.
9. Støy fra veg og luftfart	Støykart fra Avinor og trafikkmengdedata (ÅDT) fra Statens vegvesen.	Svært godt støykart for Mehamn lufthavn, mens vegstøy kun gir indikasjon. Dog tilfredsstillende på oversiktsnivå.
10. Svikt i kritiske samfunnsfunksjoner /infrastrukturer	Data og opplysninger fra everk, vegvesen og kommunen.	Tilfredsstillende for oversiktsplanlegging.

Forholdene i Gamvik tilsier at uønskede hendelser knyttet til skog- og lyngbrann, næringsvirksomhet/industri, brann og eksplosjon ikke er nevneverdig relevante risiko- og sårbarhetsforhold i kommunen. Disse er derfor ikke tatt med i ROS-analysen.

1.2 Metode

ROS-analysen er gjennomført som en grovanalyse på tilgjengelig kunnskap som redegjort for i kap. 1.1. Trinnene i analysen er:

1. **Identifikasjon** av farer og uønskede hendelser før og etter gjennomføring.
2. **Vurdering** av risiko, herunder sannsynlighet og konsekvens i tredelt fargeskala.
3. **Analyse** av uønskede hendelser, herunder endring av risiko som følge av planen, samt eventuelle alternativer og avbøtende tiltak.
4. **Konklusjon** for hvordan ROS-analysen er fulgt opp i planforslaget, herunder hensynssoner, bestemmelser og retningslinjer.

ROS-analysens fargeskala per risikoforhold er tredelt med følgende forklaring:

	Ikke identifisert risiko eller akseptabelt risikonivå (ingen nevneverdig fare)
	Noe risiko sannsynlig. Tiltak <i>bør</i> vurderes for å redusere risikoen til grønt nivå.
	Uakseptabel risiko. Tiltak <i>må</i> iverksettes for å redusere risiko til minimum gult nivå.

For nye utbyggingsområder med identifisert risiko, er det gjort en nærmere vurdering av risikobildet. Eventuelle avbøtende tiltak eller alternativer som kan redusere risikoen redegjøres for per ROS-tema i kapittel 3.

1.3 Vurdering etter høring og offentlig ettersyn

Områder som etter høring og offentlig ettersyn er tatt ut av planen eller har fått vedtatt reguleringsplan er ikke tatt ut av risikomatriksen for nye utbyggingsområder (tabell 1), men er benevnt med rød farge og har fått en rød kommentar i vurderingen. Dette er av hensyn til lesbarheten og forholdet mellom planbeskrivelsen, ROS-analysen og konsekvensutredningen. Områdene er imidlertid tatt ut av analysen i kapittel 3 slik at kun de faktiske utbyggingsområdene får en helhetlig analyse i kommuneplanens arealdel.

Områder som har blitt justert eller er tatt inn i planen etter høring og offentlig ettersyn har blitt vurdert på nytt etter metoden beskrevet i kapittel 1.2.

2. VURDERING AV NYE UTBYGGINGSOMRÅDER

Tabellen under viser oversikt over alle nye utbyggingsområder i planforslaget, og hvordan risiko- og sårbarhetsforholdene fordeler seg per område. Tabellen er sortert etter arealbruksformål. Områder benevnt i rødt inngår ikke i revidert planforslag, men framgår av tabellen for å bevare historikken i vurderinger og saksgangen.

Tabell 1. Risikomatrix nye utbyggingsområder

		1. Ekstremvær (storm og orkan)	2. Stormflo inkl. havnivåstigning	3. Elveflom	4. Skred og ras	5. Marin leire	6. Større ulykker (veg, luft og sjø)	7. Forurensning	8. Elektromagnetisk stråling	9. Støy fra veg og luftfart	10. Svikt i kritiske samfunnsf./infrastr.	Vurdering
BEBYGGELSE OG ANLEGG	BA01 Ivarsfjord (tidl. LS21)											Området berøres av aktsomhetszone for flom i Ivarsfjordelva, men høydegrunnlaget er usikkert. Store deler av området er omfattet av aktsomhetssoner for snøskred, samt delvis steinras og jordskred. Området ligger i sone med stor mulighet for marin leire. Høyspentlinje passerer området.
	BA02 Langfjordnes (tidl. LS29)											Området berøres av aktsomhetszone for flom i Buktaelva, men høydedata er usikre ved utløpet. Området nordlige del berøres av sone med stor mulighet for marin leire. Høyspentlinje passerer området.
BOLIGBEBYGGELSE	B01 Vevikveien											Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	B02 Leinanjorda											Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	B03 Bredablikk											Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk. Reguleringsplan vedtatt etter høring og offentlig ettersyn.
	B04 Kaiajorda											Vestre del omfattes av aktsomhetskart for flom i Mehamn elva. Høyder i området fra kote +1,8 til +3,5. Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	B05 Krøkebæravn. sør											Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Høyspentlinje passerer områdets ytterkant. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	B06 Kirkeveien											Sone med stor mulighet for marin leire, men usammenhengende/tynt dekke. Høyspentlinje kommer inn i området fra nordvest.
	B07 Bakeriveien											Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.

		1. Ekstremvær (storm og orkan)	2. Stormflo inkl. hav- nivåstigning	3. Elveflom	4. Skred og ras	5. Marin leire	6. Større ulykker (veg, luft og sjø)	7. Forurensning	8. Elektromagnetisk stråling	9. Støy fra veg og luftfart	10. Svikt i kritiske samfunnsf./infrastr.	Vurdering
	B08 Nesveien øst											Sone med stor mulighet for marin leire, men usammenhengende/tynt dekke, berører området sørlige og vestre deler. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk. Høyspentlinje ender i området østre del.
	B09 Kjos											To mindre partier av området i aktsomhetskart for snø- og steinskred. Høyspentlinjer passer området mot Skjånes.
	B10 Schanche- bakken											Høyspentlinje ender i nordøstre hjørne av området.
	B11 Vika											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	B12 Kavelberget											Sone med stor mulighet for marin leire berører området nordvestre hjørne.
	B13 Hamnes- haugen											Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk.
	B14 Fabrikker- berget sør											Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Noe utrygg skolevei pga. gater med blandet trafikk. Tidligere tomt for tankanlegg med uvis forurensningsstatus i grunnen.
FRITIDS- BEBYGG.	FR01 Kåvkjos											Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0,9 til ca. +5,2.
FRITID & TURIST	FT01 Storelva											Området omfattes av aktsomhetskart for flom i Storelva. Dårlig høydegrunnlag i området gir stor usikkerhet om reell fare eller ikke.
RÅSTOFFUT- VINNING	RU01 Laggo bygdeuttak											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	RU02 Nervei bygdeuttak											Området omfattes av aktsomhetskart for snø- og steinskred. Sone med liten mulighet for marin leire passerer området nordlige del.
	RU03 Langfjord- nes bygdeuttak											Området omfattes av sone med middels mulighet for marin leire.
	RU04 Gamvik bygdeuttak											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.

		1. Ekstremvær (storm og orkan)	2. Stormflo inkl. havnivåstigning	3. Elveflom	4. Skred og ras	5. Marin leire	6. Større ulykker (veg, luft og sjø)	7. Forurensning	8. Elektromagnetisk stråling	9. Støy fra veg og luftfart	10. Svikt i kritiske samfunnsf./infrastr.	Vurdering
	RU05 Storvik-høgda											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
NÆRINGS-BEBYGGELSE	N01 Normannset (tidl. KB02)											Østre del ligger i aktsomhetsområde for snø- og steinskred. Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Forurenset grunn registrert ved tidligere lager på Vevikneset. Tiltak nødvendig. Geotekniske undersøkelser samt miljøundersøkelser pågår i området.
ANNEN BE-BYGGELSE OG ANLEGG	AB01 Sørfjorden (tidl. FE01)											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	AB02 Mehamnhaugen høydebasseng											Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Bryter trolig med denne, og må avklares med Avinor i reguleringsplanprosessen.
GRAV- & URNELUND	GU01 Mehamn gravlund											Omfattes av aktsomhetskart for flom i Mehamn-elva. Høyder i området fra kote ca. +6,4 til +7,0. Høyspentlinje går like ved området.
	GU02 Gamvik gravlund											Omfattes av sone med stor mulighet for marin leire, men usammenhengende/tynt dekke.
	GU03 Hop gravlund											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
KOMBINERT BEBYGGELSE OG ANLEGG	KB01 Mehamn havn											Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote ca. +1,3 til +12,3. Sentrumsgater og kryss noe ulykkesbelastet. Ligger innenfor Mehamn lufthavns restriksjonsplan med grenser for byggehøyder. Mulig forurensete masser i havnebasseng og ved industri på land. Reguleringsplan vedtatt etter høring og offentlig ettersyn.
	KB03 Gamvik havn											Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote ca. +3,2 til +11,7. Nordlige del omfattes av sone med stor mulighet for marin leire, men usammenhengende/tynt dekke. Sentrumsgater og kryss noe ulykkesbelastet. Forurenset grunn registrert ved tidl. kommunalt deponi på Flintodden. Tiltak nødvendig. Usikker forurensningsstatus i havnebassenget. Reguleringsplan vedtatt etter høring og offentlig ettersyn.

		1. Ekstremvær (storm og orkan)	2. Stormflo inkl. havnivåstigning	3. Elveflom	4. Skred og ras	5. Marin leire	6. Større ulykker (veg, luft og sjø)	7. Forurensning	8. Elektromagnetisk stråling	9. Støy fra veg og luftfart	10. Svikt i kritiske samfunnsf./infrastr.	Vurdering
	KB04 Strandveien											Sentrumsgater og kryss noe ulykkesbelastet. Blandet trafikk langs skoleveien.
	KB05 Skjånes havn											Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote ca. +2,1 til +13,6. Vestre del omfattes av aktsomhetskart for snø- og steinskred. Forurenset grunn registrert som «Skjånes avfallsfylling». Usikker forurensningsstatus i havnebassenget.
KJØREVEI	KV01 Nikolasdalen – Laggo											Traseen berører delvis aktsomhetskart for flom i Langfjorddalelva og kryssende småvassdrag. Østdelen ligger i aktsomhetsområde for snø- og steinskred samt jord-/flomskred. Traseen ligger utsatt til for uvær og nedsatt framkommelighet eller stengt vei må påregnes på mange vinterdager dersom helårsvei. Tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.
	KV02 Langfjordelva bru											Traseen ligger i aktsomhetskart for stormflo/flom i Langfjorddalelva. Berører også sone med stor mulighet for marin leire.
	KV03 Laggo - Nervei											Traseen berører aktsomhetskart for snø- og steinskred øst for Kjeksvannet. Trasé mellom Laggo og kryss ved Spikarneset ligger i sone med stor mulighet for marin leire. Traseen ligger utsatt til for uvær og nedsatt framkommelighet eller stengt vei må påregnes på mange vinterdager dersom helårsvei.
	KV04 Mehamn-fjell – Langvann											Traseen ligger utsatt til for uvær og nedsatt framkommelighet eller stengt vei må påregnes på mange vinterdager dersom helårsvei. Tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.
	KV05 Nerveielva											Traseen ligger i aktsomhetsområde for stormflo/flom i Nerveielva. Strekninger ligger i aktsomhetsområde for snø- og steinskred. Traseen ligger i sone med stor mulighet for marin leire. Strekningen ved sjøen krysser høyspentlinje.
GS-VEI	GS01 Gang- og sykkelvei fv. 888											Omfattes delvis av aktsomhetskart for flom i Mehamn-elva. Høyder langs traseen fra kote ca. +3 til +30.
HAVN	HA01 Nervei havn											Nordlige del (Sommarheimen) omfattes av aktsomhetskart for snø- og steinskred. Områder nord for Kavelneset ligger i sone med stor mulighet for marin leire.

		1. Ekstremvær (storm og orkan)	2. Stormflo inkl. hav- nivåstigning	3. Elveflom	4. Skred og ras	5. Marin leire	6. Større ulykker (veg, luft og sjø)	7. Forurensning	8. Elektromagnetisk stråling	9. Støy fra veg og luftfart	10. Svikt i kritiske samfunnsf./infrastr.	Vurdering	
PARK- ERING	PA01 Hjelpe- korpshytta											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.	
	PA02 Sandfjord- skaret											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.	
SPREDT BEBYGGELSE I LNFR	LS01 Vevika											Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +6,0. Kommunalt avløpsanlegg med ukjent renseprinsipp registrert i Vevika.	
	LS02 Sandfjord, Hamna											Området omfattes av aktsomhetskart for stormflo. Høyder i området fra kote +0 til ca. +35. Nordenden av området ligger i aktsomhetssone for snøskred. Sørrenden av området berøres av sone med stor mulighet for marin leire.	
	LS03 Tverrvika											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.	
	LS04 Kvalvika											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.	
	LS05 Risfjord vest											Med unntak av midtdelen, omfattes hele området av aktsomhetssone for snøskred.	
	LS06 Risfjord øst											Søndre del ligger i aktsomhetssone for stormflo. Høyder i dette området er usikre, men indikerer mindre enn k +5.	
	LS07 Koifjord											Området ved Midtvalen og Innervalen ligger i aktsomhetssone for stormflo. Høyder i områdene er usikre, men indikerer flere partier under k +5. Fjellsider i øst og vest ligger i aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Området omfattes av sone med stor mulighet for marin leire.	
	LS08 Tyfjord, Straumbukta												Ligger i aktsomhetsområder for snø- og steinskred.
	LS09 Tyfjord												Nordlige del berører aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Området omfattes av sone med stor mulighet for marin leire.
	LS10 Losvik												Områdets nordlige og sørlige del berører aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Nordre halvdel omfattes av sone med stor mulighet for marin leire.
	LS11 Skarfjord												Med unntak av et midtparti, berører hele området aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Området omfattes av sone med stor mulighet for marin leire.

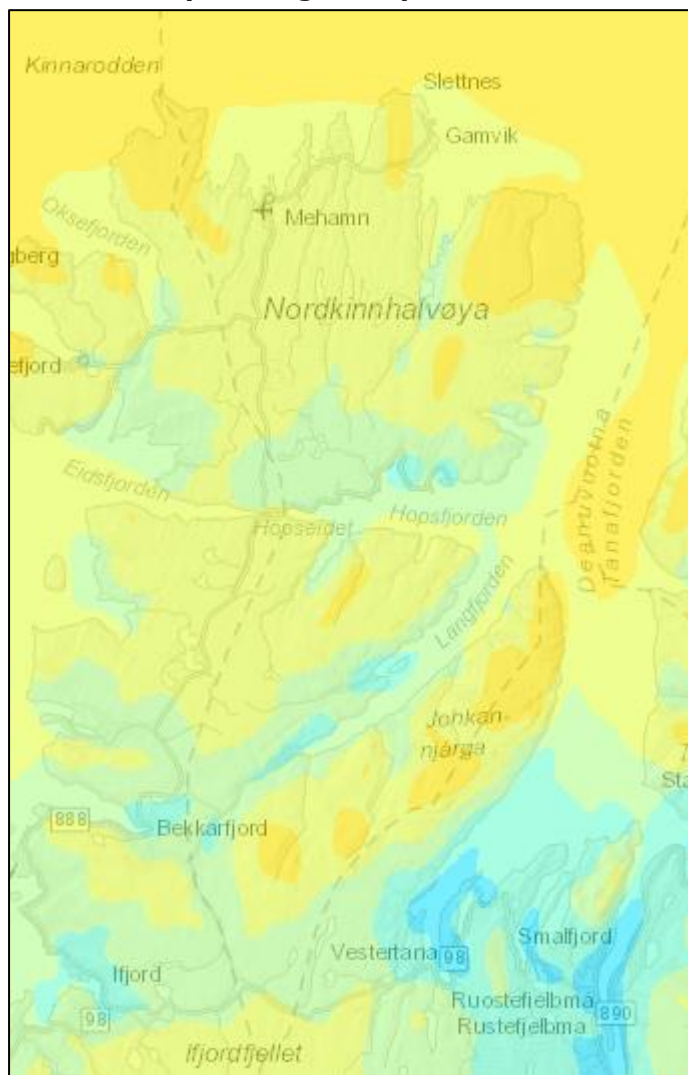
		1. Ekstremvær (storm og orkan)	2. Stormflo inkl. havnivåstigning	3. Elveflom	4. Skred og ras	5. Marin leire	6. Større ulykker (veg, luft og sjø)	7. Forurensning	8. Elektromagnetisk stråling	9. Støy fra veg og luftfart	10. Svikt i kritiske samfunnsf./infrastr.	Vurdering
	LS12 Rafjordbotn											Området ligger i aktsomhetssoner for snø- og steinskred.
	LS13 Rafjord, Hamna											Områdets nordlige del og østkant berøres av aktsomhetssoner for snø- og steinskred.
	LS14 Ytre Hop											Deler av området i nord og midten ligger i aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Høyspentlinje berører områdets nordvestkant.
	LS15 Indre Hop											Området ligger, med unntak av vestenden, i aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Høyspentledning passerer nord for området.
	LS16 Lilleelva											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	LS17 Breivik											Området berøres av aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.
	LS18 Lyngsletta											Områdets nordvestre del ligger i aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.
	LS19 Torvholmen											Området berøres av aktsomhetssoner for snø- og steinskred.
	LS20 Sandholmen											Områdets sørlige del ligger i aktsomhetssone for jord- og flomskred. Høyspentlinjer passerer områdets østkant.
	LS22 Persamuelbukta											Området ligger i aktsomhetssoner for snø- og steinskred. Tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.
	LS23 Værneset											Området berøres av aktsomhetssone for stormflo, men usikre høydedata i området.
	LS24 Pelkeplassen											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	LS25 Ytre Kobbevikneset											Områdets nordlige og østlige del berøres av aktsomhetssone for snøskred og delvis steinsprang.
	LS26 Kobbevik											Området berøres av aktsomhetssone for flom i Kobbevikelva, men høydegrunnlaget er usikkert. Øst og vest i området er omfattet av aktsomhetssoner for snøskred, samt delvis steinras og jordskred. Området øst for elva ligger i sone med stor mulighet for marin leire. Høyspentlinje passerer området.
	LS27 Hopseidet											Området ligger med unntak av ytterst på Langnes i aktsomhetssoner for snøskred, steinras og jordskred. Høyspentlinje passerer områdets nordkant langs fv. Tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.

		1. Ekstremvær (storm og orkan)	2. Stormflo inkl. havnivåstigning	3. Elveflom	4. Skred og ras	5. Marin leire	6. Større ulykker (veg, luft og sjø)	7. Forurensning	8. Elektromagnetisk stråling	9. Støy fra veg og luftfart	10. Svikt i kritiske samfunnsf./infrastr.	Vurdering
	LS28 Store Skogfjorden											Området berøres av aktsomhetssone for flom i Søre Guttormelva, men høydedata er usikre ved utløpet. Mindre parti berøres av aktsomhetssone for snøskred. Området berøres av sone med stor mulighet for marin leire. Tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.
	LS30 Sandneset											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	LS31 Nervei, Liggervik											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.
	LS32 Laggo, Spikarneset											Området berøres av aktsomhetssone for flom i Kobbelva, men høydedata er usikre ved utløpet. Områdets vestre del berøres av aktsomhetssone for snøskred, steinsprang og jordskred, samt sone med stor mulighet for marin leire. Høyspentlinje passerer området.
	LS33 Laggo, Langfjorddalen											Området nedre deler berøres av aktsomhetssone for flom i Langfjorddal-elva. Området ligger i flere aktsomhetssoner for snøskred, steinsprang og jordskred, samt sone med stor mulighet for marin leire. Tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.
	LS34 Laggo, Dalheim											Området nedre deler berøres av aktsomhetssone for flom i Langfjorddal-elva. Områdets østre del ligger i aktsomhetssone for snøskred. Sone med stor mulighet for marin leire berører området langs elva. Tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.
	LS35 Laggo, Bokkus											Området berøres av aktsomhetssoner for flom i Jernelva og Bokkuselva, men høydedata er usikre om lokale forhold. Vestligste del ligger i aktsomhetssone for snøskred og Jernelvas løp er markert med aktsomhetssone for jord- og flomskred. Områdets østligste del berører sone med middels mulighet for marin leire. Høyspentlinje ender i området.
FERDSEL (SJØ)	FE02 Barden											Ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko. Reguleringsplan vedtatt etter høring og offentlig ettersyn.

3. ANALYSE AV UØNSKEDE HENDELSER

I dette kapitlet analyseres funn i ROS-analysen per risiko- og sårbarhetsforhold. Det inkluderes også hvilke avbøtende tiltak som kan vurderes, samt hvordan planforslaget har tatt hensyn til risikoen.

3.1 Ekstremvær (storm og orkan)



Figur 1. Vindressurskart for gjennomsnittlig vindstyrke 50 m over bakkenivå. Oransje felt har sterk vind. Kilde: NVE

De tilgjengelige vinddata viser at sterk middelvind i Gamvik kommune er i fjellområdene vest for Mehamn (mot Bjørnvikfjellet) og ved Kinnarodden, vest av Gamvik fra Slettnes fyr og sør-øst, i fjellområdene mellom Omgang og Koifjord samt Sandfjellet, på Slettfjellet sør for Hopsfjorden og i fjellområdene mellom Langfjorden og Tanafjorden.

Det er ingen foreslåtte nye utbyggingsområder i disse områdene. Det er derfor heller ikke tatt stilling til avbøtende tiltak eller alternativer. Det bør likevel tas høyde for nokså ofte forekommende sterk vind ved prosjektering og oppføring av bebyggelse i kystnære strøk i kommunen.

Ekstremvær må vurderes nærmere i ROS-analyser på reguleringsplannivå, og det er derfor tatt inn en generell bestemmelse om det i kapittel 1.5.7.

3.2 Stormflo inkl. havnivåstigning

DSBs veileder anbefaler for tiltak i sikkerhetsklasse 2 (200-års returnivå) i Gamvik kommune at ny bebyggelse ikke legges lavere enn 276 cm over middelvann (NN1954). Tallet inkluderer havnivåstigning med klimapåslag, men ikke bølgepåvirkning.

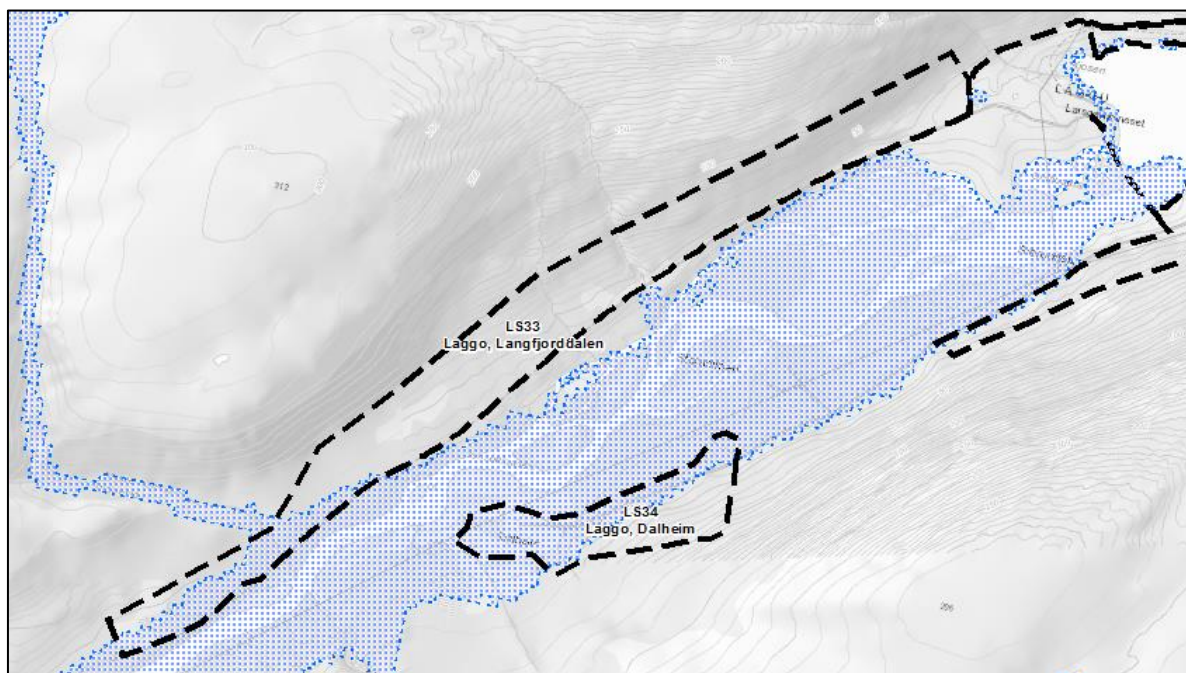
ROS-analysen for KPA Gamvik har identifisert 9 nye utbyggingsområder med laveliggende deler som aktualiserer problemstillingen. Som avbøtende tiltak er det lagt inn et generelt krav i planbestemmelsene (1.5.8 d) om minsthøyde på gulv for bygg i tiltaksklasser 2 og 3 på kote +3,5 (NN2000). Dette vurderes å ta tilstrekkelig hensyn til bølgepåvirkning.

Stormflo inkl. havnivåstigning, klimapåslag og bølgepåvirkning må vurderes nærmere i ROS-analyser på reguleringsplannivå.

3.3 Elveflom

Elveflom er vurdert utfra NVEs aktsomhetskart og i hovedsak relevant for de største vassdragene i kommunen. Elveflom i Finnmark er generelt et fenomen som oppstår i forbindelse med snøsmelting i fjellet. Figuren under viser eksempelvis utslaget av aktsomhetssonen i Langfjordelvas utløp ved Laggo.

ROS-analysen har identifisert 11 nye utbyggingsområder som potensielt kan være utsatt ved elveflom. Skadepotensialet er størst i de største vassdragene (Langfjordelva og Mehamnelva). Usikkerheten om lokale forhold som høydeforskjell fra bebyggelse til elveløp er imidlertid stor i flere områder. Reell fare må derfor vurderes nærmere og avklares i reguleringsplan eller i enkelt saker utenom reguleringsplan. Dette er medtatt som planbestemmelse som krever vurdering av flomfare ved tiltak og regulering (1.5.8 a). Alternativt kan ny bebyggelse plasseres utenom aktsomhetssonene.



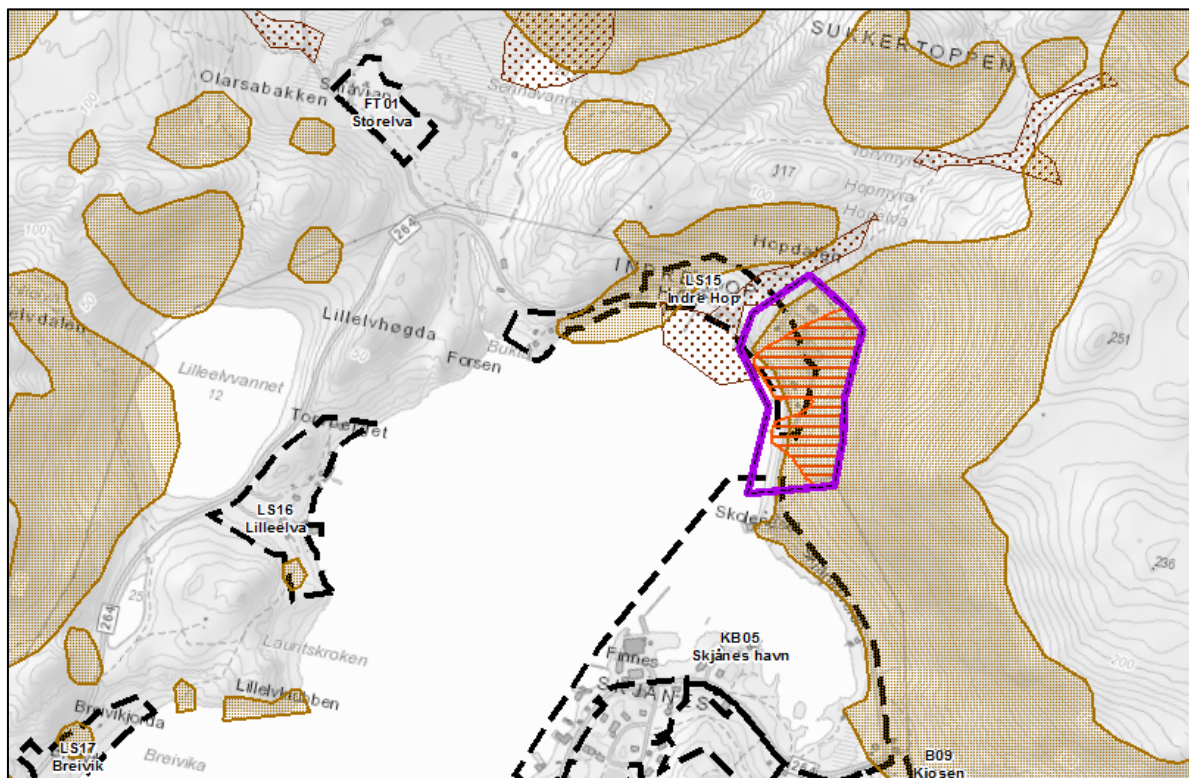
Figur 2. Aktsomhetskart for flom i Langfjordelva ved utløpet i Laggo (eksempelområde) Både LS33 og LS34 er tatt ut av planen etter høring og offentlig ettersyn.

3.4 Skred og ras (snø, løsmasser og stein)

Skredfare er vurdert ut fra aktsomhetskart for snøskred, steinras og jord-/flomskred. Skredfare følger av bratt terreng og er en generell problemstilling i store deler av kommunen. I figuren er det som eksempel tatt et kartutsnitt over skredfarebildet i området Skjånes – Lilleelva. Her utgjøres skredfaren av alle tre skredkategorier, men for et område ved Indre Hop er det i tillegg utført skredanalyse som gir mer detaljerte data og avklarer reell fare iht. Byggeteknisk forskrift.

ROS-analysen har identifisert mulig skredfare i 25 nye utbyggingsområder i planforslaget. Aktsomhetskartene er imidlertid utarbeidet etter relativt grove datamodeller. Reell fare må derfor vurderes nærmere og avklares i reguleringsplan eller i enkeltsaker utenom reguleringsplan, jf. bestemmelse 1.5.8 c).

Plankartet inkluderer faresone H310 som aggregert faresone for de nevnte skredtypene. Hensynsonen er av hensyn til lesbarheten i plankartet kun lagt på utbyggingsformål inkl. LNFR-spredd. Eventuelle tiltak i rene LNFR-områder må derfor undersøke eventuell skredfare særskilt. Dette er påpekt i retningslinjene til LNFR-områdene. Jf. bestemmelse 5.1.4.

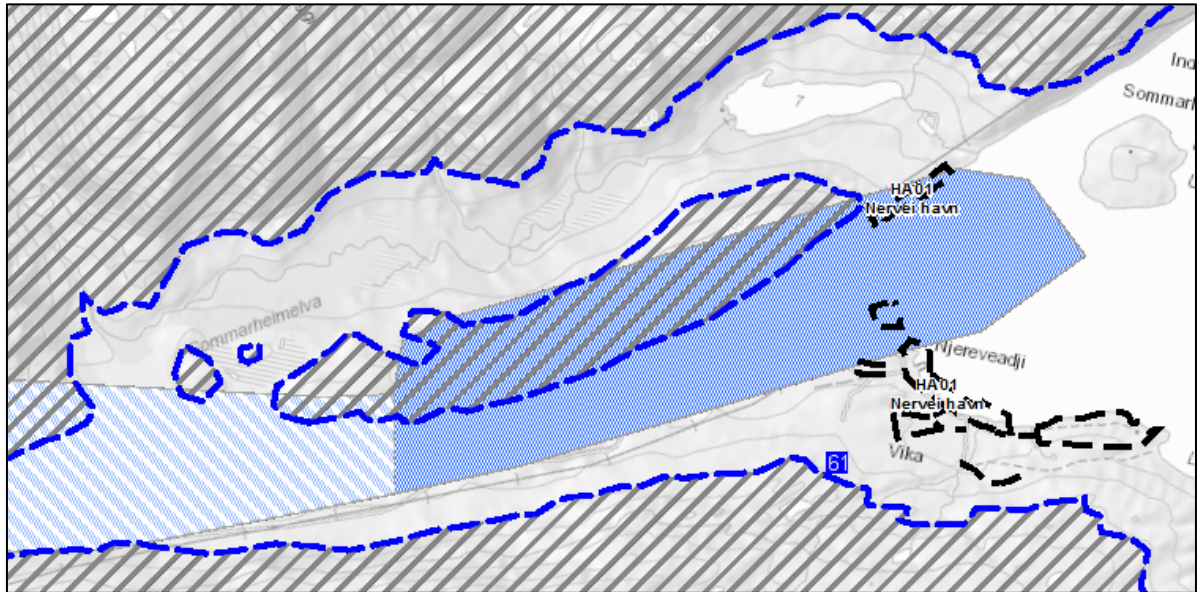


Figur 3. Aktsomhetssoner for snø- og steinskred (NGI), jord-/flomskred (NVE) og skredfaresone (S2 – 1/1000) innenfor lilla analyseområde (NGI 2011) (eksempelområde).

3.5 Marin leire (mulige kvikkleireområder)

Hav- og fjordavsetninger fra tida som har gått siden siste istid gir mulighet for forekomst av marin leire og kvikkleire. Løsmassetypen kan by på vanskelig byggegrunn og potensielt skade dersom man får en utglidning eller kvikkleireskred. Til analyse av mulige områder med marin leire (og kvikkleire) er karttjenesten «Mulighet for marin leire» fra NGU benyttet. Tjenesten sammenholder informasjon fra kvartærgeologiske kart med marin grense.

ROS-analysen har identifisert at 20 av planforslagets nye utbyggingsområder berøres av soner som angitt i NGUs karttjeneste. Sonene er imidlertid utarbeidet etter løsmassekart i nokså grov målestokk. Indikasjonen på marin leire må derfor vurderes nærmere av fagkyndig personell. Ved større utbygginger bør grunnforholdene og ev. reell fare undersøkes ved hjelp av grunnboringer. Krav til geotekniske avklaringer er medtatt som planbestemmelse.



Figur 4. Utsnitt over Nervei fra karttjenesten «Mulig marin leire» (NGU). Grå skravur viser områder over marin grense (61 moh.). Felt med blå-hvit og blå farge viser to områder med mulig marin leire (eksempelområde).

3.6 Større ulykker (veg, luft og sjø)

Med større ulykker menes hendelser med død eller meget alvorlig skade. Figuren under viser kart med Statens vegvesens data for ulykker i kommunen der alvorligste skadegrad var innenfor disse to kategoriene. Større ulykker knyttet til luftfart og sjøtransport forekommer mye sjeldnere. Det er likevel viktig at beredskap knyttet til lufthavn og restriksjonsplan etterleves. I kommunen finnes også et antall nødhavner som inngår i Kystverkets beredskapsplanverk. Dette er lokaliteter som vurderes som de mest aktuelle stedene å anbringe fartøy i nød for å unngå eller begrense akutt forurensning. Figuren under viser også nødhavner samt registrerte sjøulykker fra 2000 i Gamvik kommune. I den enkelte situasjon er likevel ethvert sted en mulig nødhavn.

ROS-analysen har identifisert 11 nye utbyggingsområder med risiko for ulykker knyttet til vegtrafikk og/eller sjøtransport. I tillegg kommer områder i Mehamn som ligger innenfor restriksjonsplanen for Mehamn lufthavn. Konkrete avbøtende tiltak er ikke mulig å foreslå på oversiktsnivå, men det er viktig at problemstillingen vurderes nærmere i reguleringsplanarbeidet og ev. i enkeltsaksbehandling gjennom farevurderinger i byggesak og ROS-analyse i plansaker. Dette er medtatt som retningslinje til planens bestemmelser.



Figur 5. F.v.: Registrerte ulykker med død eller alvorlig skade (Vegkart.no) og registrerte sjøulykker fra 2000 samt nødhavner (rød trekant) i Gamvik (Kystinfo.no).

3.7 Forurensning

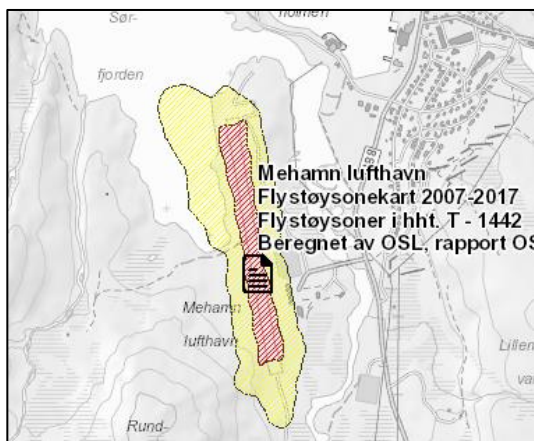
Nettsiden miljostatus.no sin karttjeneste er benyttet som kilde for vurderinger knyttet til grunnforurensning og utslipp til sjø. Det er 4 nye utbyggingsområder som er identifisert med potensiell forurensningsrisiko, hvorav to av områdene er registrert som eksisterende grunnforurensning (tidligere avfallsplasser) der tiltak er påkrevd. Forurensning er en generell problemstilling i kommunens havneområder da sjøbunnen ofte er påvirket. Temaet må derfor følges opp og vurderes nærmere i reguleringsplanarbeidene for disse områdene gjennom ROS-analyse og gjeldende lovverk knyttet til miljøteknikk. Dette er sikret gjennom bestemmelse 1.6.4.

3.8 Elektromagnetisk stråling

NVEs kart over nettanlegg er lagt til grunn for ROS-analysens tema om elektromagnetisk stråling. Temaet har størst relevans ved planlegging av bebyggelse med oppholdsrom; som boliger, institusjoner og kontorarbeidsplasser. Det forutsettes at alle anleggene er høyspente og bør behandles i henhold til Statens stråleverns anbefalinger om byggeavstand.

ROS-analysen har identifisert 15 nye utbyggingsområder der høyspentlinjer passer gjennom eller tett på. Båndleggingssone H740 er benyttet på kraftanlegg over 22 kV i kommunen, jf. planbestemmelsens pkt. 7.12. Kraftlinjer med spenning på 22 kV er vist med sosi-kode 1167 i plankartet. Dette forutsettes fulgt opp i reguleringsplaner og i enkeltsaksbehandling. Det er i de generelle bestemmelsene pekt på hvilke områder dette gjelder. Jf. bestemmelse 1.5.8 e). Avstand til aktuell kraftlinje forutsettes vurdert i det enkelte tilfelle ift. grenseverdier for stråling gitt i Statens stråleverns anbefalinger, og på bakgrunn av opplysninger om stråling fra netteier.

3.9 Støy fra veg og luftfart



Figur 6. Støysonekart Mehamn lufthavn.
Kilde: Avinor/OSL

Vegtrafikkstøy er ikke kartlagt i kommunen, men lave trafikkmengder (ÅDT) gir ikke grunn til å anta at vegstøy medfører risiko for noen av de nye utbyggingsområdene i planforslaget. Flystøy fra Mehamn lufthavn er kartlagt og støykartets røde og gule sone gjengis i figuren til venstre. Sonene berører ikke områder utover lufthavnas egen reguleringsplan.

Vegstøy må vurderes nærmere i reguleringsplaner (ROS-analyse), og T-1442 Retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging legges til grunn i planbestemmelsenes retningslinjer for nye planer og tiltak. Jf. bestemmelse 1.5.8 b).

3.10 Svikt i kritiske samfunnsfunksjoner /infrastrukturer

DSB nevner i sin eksempelliste for uønskede hendelser at svikt i kritiske samfunnsfunksjoner/infrastrukturer kan dreie seg om dambrudd, distribusjon av forurenset drikkevann, bortfall av energiforsyning, bortfall av telekom/IKT, svikt i vannforsyning, svikt i avløpshåndtering/overvannshåndtering, svikt i framkommelighet for personer og varer samt svikt i nød- og redningstjenesten.

Alle de nevnte hendelsene bortsett fra dambrudd er forhold som *kan* oppstå i Gamvik kommune. ROS-analysen har imidlertid i hovedsak ikke identifisert nye utbyggingsområder med nevneverdig risiko utover det akseptable. Dette begrunnes med vern av drikkevannskilder og kommunens og e-verkets beredskap for uønskede hendelser som brann, akutt forurensning og svikt i tjenester. De foreslåtte nye veiene til Laggo – Nervei og Nerveielva vil, dersom helårsvei, måtte påregne nedsatt framkommelighet og stenging på uværsdager og ved skredfare i vinterhalvåret. Slik er situasjonen for alle dagens høyereliggende og skredutsatte veier i kommunen.

Kommunes geografi med lange avstander, spredt bebyggelse og lang vinter med ofte forekommende stengte veier er en risiko befolkningen i Gamvik lever med til daglig og har gjort lenge. Det kan derfor argumenteres med at akseptkriteriene for svikt i kritiske samfunnsfunksjoner er ulike etter hvor man befinner seg i landet. Det er dermed ikke sagt at ikke beredskapen og systemenes robusthet bør styrkes, slik at sjansen for uønskede bortfall og svikt minimeres. Av samme grunn bør også spesielt sårbare objekter som helsesentre og sykehjem plasseres der konsekvensen av svikt og bortfall av kritiske tjenester er minst.

Svikt i kritiske samfunnsfunksjoner/infrastrukturer må vurderes nærmere i ROS-analyser på reguleringsplannivå.

4. KONKLUSJON

ROS-analysen for nye utbyggingsområder i Gamvik kommune har vurdert 10 kategorier av risiko- og sårbarhetsforhold for 63 områder med foreslått ny eller utvidet arealbruk. Kun et fåtall av områdene passerer ROS-kategoriene med utelukkende grønne felt, dvs. ingen identifiserte uønskede hendelser med nevneverdig risiko.

Den tilgjengelige kunnskapen om ROS-forhold i kommunen er stort sett basert på grove datamodeller som nødvendigvis gir stor usikkerhet om faren er reell eller ikke og for hvilke arealer. Der det hersker usikkerhet om faren er reell og uten detaljkunnskap om framtidige tiltak, er fargekategorien gul benyttet i analysen. Altså at risiko er sannsynliggjort, men ikke på et nivå der man kan si om risikoen er uakseptabel eller ikke. Risikoen trenger heller ikke fordele seg likt over hele området geografisk.

ROS-analysen har til formål å synliggjøre eventuelle alternativer og avbøtende tiltak som kan bringe risikoen ned på et akseptabelt nivå. Det er derfor redegjort for i analysens kapittel 3 hvordan ROS-kategoriene må forstås i konteksten Gamvik kommune, og hvordan potensiell fare ev. må avklares nærmere eller kan avbøtes eller unngås. Tabellen under oppsummerer avslutningsvis hvordan risikoforholdene i planen er håndtert og fulgt opp konkret i planforslaget.

Tabell 2. Oppsummering risikoforhold og oppfølging i planforslaget

Risikoforhold	Oppfølging i planforslaget
1. Ekstremvær (storm og orkan)	Det er tatt med en generell bestemmelse i pkt. 1.5.7 som skal sikre at det tas lokalklimatiske hensyn ved tiltak og regulering.
2. Stormflo inkl. havnivåstigning	Planbestemmelse 1.5.8 d) krever en minste gulvhøyde på kote +3,5 for bygge- og anleggstiltak for beboelse og opphold.
3. Elveflom	Planbestemmelse 1.5.8 a) krever vurdering av flomfare ved tiltak og regulering.
4. Skred og ras (snø, løsmasser og stein)	Aktsomhetsområder for skred er påført plankartet (H310). Planbestemmelsene til hensynssonen (pkt. 7.3) krever nærmere dokumentasjon av sikkerhet mot skred før tillatelse til tiltak. Jf. også bestemmelse 1.5.8 c).
5. Marin leire (mulige kvikkleireområder)	Samme oppfølging som for risikoforhold 4.
6. Større ulykker (veg, luft og sjø)	Ingen konkrete bestemmelser vurderes nødvendig i arealdelen. Ev. risiko forutsettes vurdert nærmere i ROS-analyse på reguleringsplannivå.
7. Forurensning	Behov for miljøundersøkelser for havneområder og for tiltak som berører registrert grunnforurensning avklares på tiltaks- og reguleringsplannivå. Jf. bestemmelse 1.6.4.
8. Elektromagnetisk stråling	Høyspentlinjer i sentral- og regionalnettet er vist med sone for båndlegging etter energiloven H740. Øvrige høyspente kraftlinjer er vist i plankartet med linsymbol (sosi-kode 1167), men er ikke omsluttet av faresone av hensyn til kartets lesbarhet. Forutsettes fulgt opp i reguleringsplan eller byggesaksbehandling. Bestemmelse er medtatt for berørte utbyggingsområder. Jf. bestemmelse 1.5.8 e).
9. Støy fra veg og luftfart	Det er tatt med en generell bestemmelse om støy i pkt. 1.5.8 b). Dette forholdet vil derfor måtte vurderes nærmere i ROS-analyse på tiltaks- eller reguleringsplannivå. Støy i tilknytning til lufthavna er sikret i gjeldende reguleringsplan for Mehamn lufthavn.
10. Svikt i kritiske samfunnsfunksjoner /infrastrukturer	Dette vil måtte vurderes nærmere i farevurderinger på tiltaksnivå eller ROS-analyse på reguleringsplannivå.

Med henvisning plankartets hensynssoner og planens bestemmelser og retningslinjer, er det vår konklusjon at hensynet til risiko- og sårbarhetsforhold i nye utbyggingsområder er tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget. Det understrekes at det forutsettes at mer detaljerte ROS-analyser gjennomføres i reguleringsplanarbeidet for områder med plankrav. Ved tiltak utenfor

reguleringsplan, må det også forutsettes at relevante risiko- og sårbarhetsforhold gjøres rede for ved søknad om tillatelse. Dette er medtatt som retningslinje til kommuneplanen.